

**Polgárdi Város Képviselő-testület**

**2017. október 24-i**

**ülésének anyaga**



## POLGÁRDI VÁROS POLGÁRMESTERE

Polgárdi, Batthyány u. 132.

Tel/Fax.: 06-22/576-230

E-mail: [onkormanyzat@polgardi.hu](mailto:onkormanyzat@polgardi.hu), [polgarmester@polgardi.hu](mailto:polgarmester@polgardi.hu)

---

### MEGHÍVÓ

Tisztelettel meghívom és felkérem, szíveskedjék részt venni 2017. október 24. napján 15.00 órakor tartandó képviselő-testületi ülésen.

**Az ülés helye:** Polgárdi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme  
Polgárdi, Batthyány u. 132.

#### **NAPIREND:**

1./ **Javaslat a Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.28.) önkormányzati rendelete módosítására**  
**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

2./ **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálásának szabályairól szóló rendelet tervezet elfogadására**  
**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

3./ **Javaslat a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló rendelet tervezet elfogadására**  
**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

4./ **Javaslat Polgárdi Város területén működési engedéllyel rendelkező házi orvosok szerződésének módosítására**  
**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

5./ **Javaslat az önkormányzat 2017. I. félévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatás elfogadására**  
**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

6./ **Javaslat a TOP-1.4.1-15-FE1-2016-00029 kódszámú, „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges hitelt nyújtó pénzügyintézet kiválasztására**  
**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

7./ **Javaslat a 1713/5 hrsz.-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatos tájékoztató elfogadására**  
**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

8./ **Javaslat a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulás tulajdonát képező, a tagi önkormányzatok használatában lévő számítástechnikai eszközök megvételére.**  
**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

**9./ Javaslát a Polgárdi Városi Sportegyesület 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

**10./ Javaslát Polgárdi Térségi Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 2016. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

**11./ Két ülés között történt fontosabb eseményekről beszámoló**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

**12./ Egyebek**

Kérem, az ülésen szíveskedjék megjelenni.

Polgárdi, 2017. október 19.

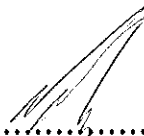
Tisztelettel:



# J E L E N L É T I Í V

Készült Polgárdi Város Képviselő-testületének 2017. október 24. napján megtartott ülésén megjelentekről.

Nyikos László polgármester

.....  


Köntös Zoltán alpolgármester

.....  


Dr. Zaccaria Beáta jegyző

.....  


Dr. Beh József

.....  


Dr. Kovács Zsuzsanna

.....  
*Dr. Kovács Zsuzsanna*

Kovács József

.....  
*Kovács József*

Kozári Erika

.....  


Nyikos Lászlóné

.....  
*Nyikos Lászlóné*


Szabó János

.....  


Szekeres Lajos

.....  
*Szekeres Lajos*

Nagy Zsuzsanna pü.csop.vez.

.....  


Gabrovitsné Posfai Marianna jk.vezető

.....  


.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. október 24. napján 15.00 órakor megtartott testületi ülésén.

**Az ülés helye:** Polgárdi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme  
Polgárdi, Batthyány u. 132.

**Jelen vannak:** Nyikos László polgármester  
Köntös Zoltán alpolgármester  
Dr. Beh József képviselő  
Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő  
Kovács József képviselő  
Kozári Erika képviselő  
Nyikos Lászlóné képviselő  
Szabó János képviselő  
Szekeres Lajos képviselő  
dr. Zaccaria Beáta Lea jegyző  
Nagy Zsuzsanna pénzügyi csoportvezető  
Gabrovitsné Posfai Mariann jkv. vezető

**Nyikos László** polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, az ülésen 9 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolta Kovács József és Szabó János képviselőket megválasztani, majd javaslatot tett a napirendi pontokra az alábbiak szerint:

**1./ Javaslat a Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.28.) önkormányzati rendelete módosítására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)

**2./ Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálásának szabályairól szóló rendelet tervezet elfogadására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi.)

**3./ Javaslat a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló rendelet tervezet elfogadására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. mellékletét képezi.)

**4./ Javaslat Polgárdi Város területén működési engedéllyel rendelkező házi orvosok szerződésének módosítására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. mellékletét képezi.)

**5./ Javaslat az önkormányzat 2017. I. félévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatás elfogadására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. mellékletét képezi.)

**6./ Javaslat a TOP-1.4.1-15-FEI-2016-00029 kódszámú, „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges hitelt nyújtó pénzügyi intézmény kiválasztására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. mellékletét képezi.)

**7./ Javaslat a 1713/5 hrsz.-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatos tájékoztató elfogadására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. mellékletét képezi.)

**8./ Javaslat a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulás tulajdonát képező, a tagi önkormányzatok használatában lévő számítástechnikai eszközök megvételére.**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. mellékletét képezi.)

**9./ Javaslat a Polgárdi Városi Sportegyesület 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. mellékletét képezi.)

**10./ Javaslat Polgárdi Térségi Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 2016. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. mellékletét képezi.)

**11./ Két ülés között történt fontosabb eseményekről beszámoló**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. mellékletét képezi.)

**12./ Egyebek**

**12.1./ Javaslat a TOP-1.1.1-15-FEI-2016-00010 azonosítószámú, Iparterületek fejlesztése Polgárdi városban elnevezésű pályázat támogatási szerződésének megkötésére.**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. mellékletét képezi.)

**12.2./ Javaslat számítástechnikai eszköz és szoftver beszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztására.**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. mellékletét képezi.)

Nyikos László polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki a javasolt jegyzőkönyv hitelesítő személyével egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**206/2017. (X.24.) határozata**

**a jegyzőkönyv hitelesítők elfogadásáról**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete jegyzőkönyv hitelesítőnek Kovács József és Szabó János önkormányzati képviselőket választotta meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**Nyikos László** polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki a beterjesztett napirendi pontok megtárgyalásával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**207/2017. (X.24.) határozata**

**a napirendi pontok elfogadásáról**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a beterjesztett napirendi pontokat az alábbiak szerint elfogadta:

**Elfogadott napirendi pontok:**

1./ Javaslat a Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.28.) önkormányzati rendelete módosítására

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)*

2./ Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálásának szabályairól szóló rendelet tervezet elfogadására

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi.)*

3./ Javaslat a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló rendelet tervezet elfogadására

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. mellékletét képezi.)*

4./ Javaslat Polgárdi Város területén működési engedéllyel rendelkező házi orvosok szerződésének módosítására

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. mellékletét képezi.)*

5./ Javaslat az önkormányzat 2017. I. félévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatás elfogadására

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. mellékletét képezi.)*

6./ Javaslat a TOP-1.4.1-15-FEI-2016-00029 kódszámú, „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges hitelt nyújtó pénzügyi intézmény kiválasztására

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. mellékletét képezi.)*

7./ Javaslat a 1713/5 hrsz.-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatos tájékoztató elfogadására

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. mellékletét képezi.)*

8./ Javaslat a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulás tulajdonát képező, a tagi önkormányzatok használatában lévő számítástechnikai eszközök megvételére.

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. mellékletét képezi.)*

9./ Javaslat a Polgárdi Városi Sportegyesület 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. mellékletét képezi.)*

10./ Javaslat Polgárdi Térségi Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 2016. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. mellékletét képezi.)*

11./ Két ülés között történt fontosabb eseményekről beszámoló

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. mellékletét képezi.)*

12./ Egyebek

12.1./ Javaslat számítástechnikai eszköz és szoftver beszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztására.

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. mellékletét képezi.)*

12.2./ Javaslat a TOP-1.1.1-15-FEI-2016-00010 azonosítószámú, Iparterületek fejlesztése Polgárdi városban elnevezésű pályázat támogatási szerződésének megkötésére.

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. mellékletét képezi.)*

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**1./ Javaslat a Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.28.) önkormányzati rendelete módosítására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)*

**Nyikos László** polgármester elmondta, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, ezért kérte a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.



**Kovács József** képviselő elmondta, a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolta, ami elég jelentős összeg volt, ami mínuszban érintette a költségvetést, azt sikerült pótolni, itt a gyereketkeztetés normatív támogatásáról van szó, ami végül is rendeződött.

**Nyikos László** polgármester elmondta, az előirányzat módosítás 139.279 ezer forinttal növeli a költségvetés főszámaait az alábbiak szerint:

- kb. 60 millió forint olyan többletbevétel folyt be Polgárdi Város Önkormányzatának az idei évben, amellyel nem kalkuláltunk az év eleji költségvetés megalkotásakor. Ez a 60 millió forint kormányzati többlettámogatásokból, ingatlan értékesítésből, kötelező feladatokra kapott támogatásokból, elnyert pályázati támogatásokból állt és ezt igazítottuk a kiadási oldalhoz.

Képviselő Úr kitért a közétkeztetési dologra, amelyről lehet beszélni, sőt kell is beszélni. Elég érdekes események történtek ennek kapcsán. Nyilván mindenki emlékszik arra, hogy amikor az erről szóló önkormányzati ülést tartottuk, akkor valamelyik képviselő, aki jelen ülésen is részt vesz, egy magánszemély részére átadott egy dokumentumot. Ez a dokumentum felkerült az internetre a FIDESZ helyi szervezetének alelnöke szerint, amelyben megköszönte a polgármesternek, hogy 36 millióval megkárosította Polgárdi város költségvetését.

Megkérdezte, jelentkezik-e önként az a személy, aki ezt a dokumentumot átadta?

Elmondta, egyértelmű, hogy ezen az ülésen is jelen van az a személy, aki átadta, mert az érintett irat olyan dokumentum volt, amelyet csak a képviselő-testület tagjai kaptak meg. Az illető a dokumentum átadásakor nem osztotta meg a magánszeméllyel azt a tényt, hogy ezzel párhuzamosan Polgárdi Város Önkormányzata feltárt egy olyan anomáliát, amely országos szinten nézve sem egyedi. Eszerint olyan támogatási összeggel kellett volna az önkormányzatnak elszámolnia január 1-jéig, amelyet december 31-én délután még igénybe vettünk. Ezt a tényt azonban nem olvashatta senki az interneten. Nyilván nem is lehetett, mert ezek olyan információk. Amíg nem kerülnek feltöltésre a jegyzőkönyvek és nem kerül megtárgyalásra, addig véleménye szerint nem számíthat arra, hogy a képviselő társai ilyen negatív fényben feltüntető adatokat adnak át magánszemélyeknek.

Tehát azt lehet rögzíteni, hogy senki nem vállalja ennek a dokumentumnak az átadását, de azt is, hogy ez a személy jelen van. Egyébként a képviselőnek a neve fel volt írva a papíron, bár az internetre úgy került fel, hogy a név lesatírozásra került.

Elmondta, sajnálja, hogy senki nem vállalja, de annak örül, hogy Kovács József képviselő úr megállapította, hogy sikeresen rendeződött az ügy, miközben pánikkeltés és hisztériakeltés volt az interneten. Erre egyébként a Képviselő-testület egyik tagjai sem reagált, bár reagálást csak attól a képviselőtől várta volna, aki átadta a szóban forgó papírt. Ez a személy azt nem mondta el, hogy természetesen az önkormányzat jelezte a minisztériumnak ezt a hibát és nem mondta el azt sem, hogy a polgármester kész elmenni akár Budapestre is ezeknek a pénzeknek a visszaszerzéséért, továbbá nem mondta el azt sem, hogy több mint 4 millió forinttal többlet kapott vissza Polgárdi. Az illető magánszemély egyébként komoly matematikai hiányosságokban szenved, hiszen az elvonásban 18 millió forint volt szerepeltetve és félreértette a pénzügyi csoportvezető asszony szerencsétlen kijelentését is, amely szerint „duplán” kell kifizetnünk az összeget, hiszen kapunk normatív támogatást, kifizetjük a vállalkozót és vissza kell fizetnünk az összeget. A gyakorlatban úgy történt, hogy megérkezett egyszer a támogatás, amelyből elrendeztük a kötelezettségeinket, tehát nullában voltunk és ezt kellett első körben visszafizetni.

Igazságtalannak tartotta – és remélte; hogy az interneten hozzászólók nézik ezt a tévéfelvételt – azt, hogy az önkormányzattól egy olyan tételt kérnek számon, amelyet december 31-én a közétkeztetésben a gyermekek még igénybe vettek. Ami miatt az egész rendszer megborult, hogy nem érkeztek be december 20-a előtt azok a számlák, amelyek a szokványos eljárási rendben be szoktak érkezni. Azért nem érkeztek be, mert a kormányzati döntés alapján minden településre kiterjesztették az ingyenes gyereketkeztetést az arra rászorulókat részére. Tehát mivel ez nem érkezett be, a szolgáltató teljesen jogosan továbbfolytatta a szolgáltatást,

és mivel az adott havi számlázását december 31-én zárta le, és ez a nap valamint a következő napok is munkaszüneti napok voltak, így a város csak az első 2017. évi munkanapon, január 6-án tudta befogadni a számlákat és ezt követően tudta kifizetni. Volt benne nekünk is mulasztásunk, hiszen ha a pénzügy előre gondolkodik, és előre bekéri ezeket a számlákat, nincs probléma. Megkérdezett más önkormányzatokat is, hogy mi a gyakorlat. Többen is azt mondták, hogy a megkapott támogatási összeget egy szerződés keretében előre átengedik a szolgáltatónak és így tudnak elszámolni vele december 31-ig. Ezt elfogadta a kincstár, de véleménye szerint fel nem használt, még igénybe nem vett normatív állami támogatást előzetesen átutalni egy privát szolgáltatónak nem szerencsés. Az az önkormányzat, aki ezt megtette, az a saját tulajdonú étkeztető cégének utalta át, tehát ez csak részmegoldás, hiszen közpénzzel bánunk.

Tehát a mínusz a 18 millió, amiből a számolni nem tudó úriember mínusz 36 milliót csinált, az igazából plusz 4 millió forint lett. Azon a napon, amikor ezek a valótlan adatok megjelentek, akkor kapott az önkormányzat 24 millió forint összegű támogatást a tűzoltóság működtetésére. Mindezeket túl pedig, a Pénzügyi Bizottság is tisztában van azzal, hogy egy több százmilliós költségvetésnél néhány tízmilliós mozgás folyamatos. Az állam mindig az előző év alapján fizet előirányzatot, és ezt év végén mindig korrigáljuk.

Elmondta továbbá, hogy nehezen éli meg, hogy egyik képviselőtársa pontatlan adatokat szolgáltatva negatívan tüntette fel munkáját és a nyilvánosság előtt nem vállalja a tetteit. A költségvetés módosításakor ezeket fontosnak tartotta ismertetni. Tehát ezek a pénzek soha nem vesztek el.

Megkérte a Pénzügyi Bizottságot, hogy az idei évben még december elején vizsgálja át a költségvetésben a közétkeztetést, hogy még egyszer ne essünk ilyen hibába, és kérte Kovács József képviselőt, hogy segítsen megelőzni ezt a hibát.

A kiküldött anyagból kiemelte, hogy az MLSZ pályaépítéséből 7,8 millió forintra lett szükség, a polgárdi betűkre 457 ezer forint lett rögzítve, telekvásárlásra 3,4 millió forintot állított be testület.

Javaslatot tett arra – és úgy tűnik, hogy a bizottságtól támogatást kapott -, hogy szereljék fel a LED világítást a 7-es út mellé. Kérte a teljes hivatal épületének a klímázását, beleértve a házasságkötő termet is, ugyanis az idei nyáron 37-40 fok körül mozgott az emeleten a hőmérséklet. Továbbá a biztonsági rendszer kiépítése a hivatal épületében beléptető rendszerrel, kamerákkal és számítógépes biztonsági rendszerrel együtt van tervezve. Tervezzük, hogy áttérünk VOIP telefonrendszerre, amellyel várhatóan évente 1 millió forinttal csökkentjük a telefonszámláinkat.

Módosításra került a költségvetés, és immár biztossá vált az iparterület fejlesztésére elnyert 257 millió forint, illetve 457 millió forintot tervezünk az óvoda költségvetésére, kátyúzásra és padkázásra 28 millió forint volt előirányozva és még 4 millió forint felhasználatlan a keretből, 17 millió forintot nyertünk egy Kőszárhegygel érintett ipari park projektben. Felújítjuk a Május 1. utcában és a Kiscséripusztai vasút átkelőnél lévő buszmegállókat, eleget tettünk a Munkácsy lakótelepen vállalt felújítási kötelezettségünknek, valamint a József Attila utcai óvoda felújításnak. A költségvetést negatív irányba kellett módosítani, a központi buszmegálló nem épül meg. Ennek az az oka, hogy az út és a környezet oly mértékben leromlott, hogy nagyobb költséget kell ráfordítani, ezért a buszmegálló megépítését el kell halasztani. Munkagép vásárlása kapcsán felfelé kellett módosítani a költségvetést, 12.963.000,- Ft kölcsönt nyújtottunk a városi cégnek a tervezett 8-10 millió forinttal szemben. Kérte, akinek kérdése vagy hozzászólása van, tegye meg.

Mivel kérdés és hozzászólás nem volt, kérte a képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztéssel és a rendeletmódosítással egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**18/2017. (X.31.) önkormányzati rendelete**

az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.28.)  
önkormányzati rendelet módosításáról.

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi.)*

**2./ Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat**  
**elbírálásának szabályairól szóló rendelet tervezet elfogadására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi.)*

**Nyikos László** polgármester elmondta, jegyző asszony tájékoztatta a szakbizottságot arról, hogy az eljárási szabályokat rendeletbe kell foglalni. Kérte a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

**Dr. Beh József** képviselő elmondta, az Ügyrendi és Vagyonnyilatkozatokat Kezelő Bizottság támogatja.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, a Szociális és Egészségügyi Bizottság is támogatja és elfogadásra javasolta.

**Nyikos László** polgármester - mivel kérdés és hozzászólás nem volt - kérte a képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztéssel és a rendelet megalkotásával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**19/2017. (X.31.) önkormányzati rendelete**

a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat  
elbírálásának szabályairól

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv 4. sz. mellékletét képezi.)*

### 3./ Javaslat a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló rendelet tervezet elfogadására

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. mellékletét képezi.)

**Nyikos László** polgármester elmondta, többször felmerült már az idei évben és az elmúlt években, hogy a szociális ellátásunk formáit bővíteni kellene, mert rengeteg jelzés érkezik. A lakosság nagy része még mindig nem tudja pontosan, hogy több ügykörben a Szociális Bizottsághoz kell fordulni. Megkérte Kozári Erikát a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse azokat a hatásköröket, amelyek átkerültek a bizottsághoz.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, a szociális törvény változása miatt átalakult az egészségügyi rendszer néhány évvel ezelőtt. A törvényi szabályozás szerint önkormányzati segélyeket ad a bizottság. Ezen belül vannak olyan segélyek, amelyekről az önkormányzat dönthet Polgárdiban, és ennek megfelelően tüzelő támogatást adunk és önkormányzati támogatást, melynek összegét a törvény szerinti nyugdíj minimumhoz állapítottuk meg. A módosítás lényege az ügyben történt, hogy a mérlegelési lehetőségnél a bizottság hatáskörénél kértük az adhatóság feltételeinél a jövedelem határ megemelését, mivel a minimálbér emelkedése miatt azok a családok estek volna ki, akik bérből és fizetésből élnek és valahol a minimumon vannak, és több gyermeket nevelnek. Ezért kívánta a bizottság ezt a javaslatot tenni, hogy a feltételeket pozitívabb irányba változtassuk. Évek óta nem tudtuk teljesen egészében a keretet elhasználni, mert pont ezeknek a családoknak nem tudtak segíteni. Továbbá bekerült az újszülöttek támogatása, ez polgármesteri hatáskörben lévő támogatási forma.

**Nyikos László** polgármester elnézést kért, hogy megszakította képviselő asszonyt, de kiemelte, hogy a módosítási javaslatokat nem a bizottság tette az előterjesztésben, hanem az polgármesteri kezdeményezésre történt. Tehát a változtatásokat a polgármester javasolta, a bizottság pedig véleményezte.

A kérdése nem az előterjesztés ismertetése volt, hanem az, hogy melyek voltak azok a hatáskörök, amelyek a polgármester hatásköréből átkerültek a bizottság hatáskörébe. Tehát nem kérte, hogy a képviselő asszony beszéljen a rendeletmódosításról, hanem azt kérte, hogy a szociális törvény adta változtatási lehetőség miatt soroljuk fel a lakosoknak, hogy a tüzelő támogatást és egyéb az önkormányzathoz kerülő támogatásokat a polgármester helyett a képviselő-testület döntése értelmében a Szociális Bizottság osztja ki úgy, hogy minden alkalommal összeül és nem telefonon beszél meg a döntéseket. A Polgármester hatáskörében maradt – a kampányában egyébként minden polgárdi lakoshoz írásban eljuttatott – újszülöttek egyszeri támogatása. Azzal a kéréssel fordult a Szociális Bizottsághoz, hogy véleményezze azt az észrevételt, miszerint emeljük meg ennek a támogatásnak a mértékét oly módon, hogy 1 újszülött után 20 ezer forintra, második újszülött gyermek után 25 ezer forintra, harmadik és minden további gyermek után 30 ezer forintra legyen emelve ennek a támogatási formának a mértéke. Második – kifejezetten polgármesteri hatáskörbe tartozó – módosítás az volt, hogy történt egy sokakat megrázó haláleset, amikor egy fiatal baráttól kellett búcsút venni és ismerve a család helyzetét, úgy döntött, hogy támogatásba és a köztemetési költségek csökkentésébe bevonja az önkormányzatot a rábízott hatáskör erejéig. Ilyen esetekben mindig meg kell fizetni ezt a támogatást. Jelen esetben a rendelkezésre álló információk alapján véleménye szerint ennek a családnak rendkívül nagy segítség lenne, ha elengednék a visszafizetési kötelezettséget. Mivel erre nincs mód, ezért kéri a Képviselő-testületet, hogy ezt a mérlegelési jogot adja meg neki.

Elmondta továbbá, rengetegen keresték meg iskolakezdés előtt és támogatást kértek az iskolakezdéshez. Olyan helyzetben, amikor a szociális mutatók nem állják meg a helyüket, tehát rászorultsági alapon nem feltétlenül lehet támogatást adni, itt kérte meg hivatal dolgozóit

a jegyző asszony vezetésével, hogy dolgozzanak ki egy támogatási rendszert. Ennek az a lényege, hogy iskolakezdéshez azok, akik nem részesülnek rendszeres támogatásban és a törvény szerinti kategória kapcsán nem kapják meg a támogatásokat, azokat Polgárdi Város Önkormányzatától egy egyszeri 10.000,- forintos támogatást kaphatnának.

Ezt a javaslatot küldte meg véleményezésre a Szociális Bizottságnak. A bizottság az alábbi véleményt fogalmazta meg:

- a tervezet 5. § bc) alpontja szerinti tanévkezdési támogatás kerüljön a Bizottság hatáskörébe, valamint az adható támogatás összegében legyen mérlegelési lehetősége a Bizottságnak,
- a köztemetés költségeinek 18. § (2) bekezdése szerinti méltányosságból történő mérséklése/elengedése a Bizottság hatáskörébe tartozzon,
- az újszülöttek egyszeri támogatásának jogosultsági feltételei közé kerüljön be, hogy a legalább 60 napja gondozott kismama védőnői igazolás ellenében legyen jogosult a támogatás igénybevételére.

Elmondta, a tanévkezdési támogatásra meg van a fedezet, így érthetetlennek tartja a bizottság azon javaslatát, hogy a támogatás mérlegelési, bizottsági hatáskörbe tartozzék. Továbbá a támogatás kiadását lassítja, hogy a bizottságnak ülést kell tartania és ezt a támogatási formát a nyári szabadságolások idején lehet igénybe venni, amikor nehéz határozatképes bizottsági ülést tartani.

Nem ért egyet továbbá a bizottság azon véleményével, hogy a köztemetés méltányosságból történő mérséklése vagy elengedése a bizottság hatáskörébe tartozzon azért, mert a köztemetés hatásköre polgármesteri hatáskör. Véleménye szerint egy hatáskör kivétele komplett hatáskörből, nem lehetséges, tehát vagy az egész hatáskör a bizottságé lesz, vagy a polgármesteré.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, a köztemetés megállapítása polgármesteri hatáskör, az elengedés már másik hatáskör. Véleménye szerint lehet külön szabályozni.

**Nyikos László** polgármester megkérdezte, hány alkalommal vett részt köztemetési megbeszélésen és hányszor kérte fel a bizottságot, hogy tartson ilyen megbeszélést?

**Kozári Erika** képviselő elmondta, nem kapott meghívást köztemetéssel kapcsolatos megbeszélésre és a bizottság havonta tartott üléseket.

**Nyikos László** polgármester megkérdezte, hogy a bizottság álláspontját eljuttatták-e?

**Kozári Erika** képviselő elmondta, külön nem küldték meg, de nyilván az ülésekről készült jegyzőkönyvekben benne van.

**Nyikos László** polgármester elmondta, az egyházak vezetőivel, a köztemetést végző szolgáltatókkal, a jegyzőkkel gyakorlatilag 5 hónapja folyamatosan dolgozik ezeken a javaslatokon. Köztemetésenként több oldalas kimutatások, táblázatok és statisztikák vannak, hogy hol temették, milyen módon temették. Véleménye szerint azt nem lehet munkának venni, hogy bizottsági ülésen szóba került és beszélgettek róla, hanem az a munka, ahol van komplett dokumentum, amelyben összehasonlítások is vannak. Megkérdezte, mi volt az utolsó módosítás az újszülöttek támogatási formánál?

**Kozári Erika** képviselő elmondta, az igény benyújtásának feltétele visszamenőlegesen 6 hónapra került módosításra a Szociális Bizottság javaslatára, tehát 3 hónapos gravidának kell a településen lenni, ahhoz, hogy a támogatást igénybe tudja venni.

A Szociális Bizottság mostani módosító javaslata egy pozitívabb elbírálási feltétel lenne. Eszerint, ha a védőnő gondozza 60 napig a kismamát, akkor igénybe veheti ezt a támogatást, hiszen a védőnőt nem lehet választani, az az életvitel szerinti tartózkodásra van meghatározva.

**Nyikos László** polgármester elmondta, ezzel az a baj, hogy szembe megy a korábbi biztonsági intézkedéssel.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, az életvitelszerűségből indultunk ki, hogy rengeteg új lakóház épült Polgárdiban, és olyanok jönnek, akik fiatalok és úgy tudnak lakást venni, hogy esetleg babát várnak. Így az új rendelet szerint már ők is igénybe tudnák venni. Ezt az igazolást a védőnőtől kellene beszerezni az érintetteknek.

**Nyikos László** polgármester megkérdezte, hány ilyen esettel találkoztak? Elmondta, az önkormányzatnál most fordult elő először ilyen eset. Megkérdezte, jogilag hogyan lehet azt kivitelezni, hogy a rendeletben előírás, hogy 1 éve Polgárdi lakosnak kell lennie, de ha nem az, és a polgárdi védőnő 60 napja gondozza, akkor jogosult lenne?

**Kozári Erika** képviselő elmondta, ez egy méltányossági dolog lenne, amit az ügyfélnek kellene beszerezni. Ha ezt tudja igazolni és a védőnő ki tud állítani egy olyan igazolást, hogy 60 napja bevitte a rendszerbe, mert a védőnők egy egységes országos rendszerben rögzítik a gondozásokat. Tehát ez alapján a védőnői igazolás alapján biztos, hogy a szülés előtt 60 nappal gondozásban volt, tehát az utolsó szemeszterének az utolsó 2 hónapjában életvitelszerűen itt tartózkodott. Ezzel kizárjuk a visszaéléseket, kizárjuk, hogy 2 hónapig itt gondoztatja magát, majd elmegy innen.

**Nyikos László** polgármester megkérdezte, ki állítja ki az igazolást akkor, amikor helyettesítő védőnő van?

**Kozári Erika** képviselő elmondta, ezt az igazolást az ügyfélnek kell beszerezni, nyilván az a védőnő fogja kiállítani, akihez járt. Ezt a védőnő büntető jogi felelősségének tudatában fogja kiadni.

**Nyikos László** polgármester kérte dr. Zaccaria Beáta Lea jegyző asszonyt, mondja el a véleményét az elhangzottakkal kapcsolatban.

**dr. Zaccaria Beáta Lea** jegyző elmondta, lakcímet hivatalosan a lakcím kártyával lehet igazolni, de ha a lakóhely csak a várandós nő nyilatkozatán alapul, az nem objektív tény. Amennyiben a védőnői igazolás valamely országos jogszabályi rendelkezés folytán objektív ténynek elfogadható, akkor jó lehet.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, azért fogadható el, mert védőnő nem választható, az adott lakcímhöz kötött. Ha a védőnő nem látja életvitelszerűen, akkor nincs ott.

**Nyikos László** polgármester elmondta, azt a testület eldöntheti, hogy kit fogad el hiteles személynek.

Javasolta, hogy ezt a módosítási csomagot ne fogadják el, viszont az újszülöttek egyszeri támogatásával kapcsolatban a következő testületi ülésen napirendre kerüljön, a jegyző vizsgálja meg az újszülöttek regisztrációjával kapcsolatos rendszert, egyeztessen a védőnőkkel, hogy melyek azok a standardizált eljárások, amelyek keretében adatokat nyerhetünk ki és az adatok nem sértenek személyeségi jogokat és fel lehet használni egy ilyen

döntés bizonyító erejű igazolására. Tehát vagy legyen egy formanyomtatvány, vagy egy automatikus igazolás, amit a döntéshez lehet látni és lehet mellékelni.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, a bizottság azt javasolta, hogy a jogosultság feltételeinél emeljék meg az összeghatárokat és azok meg is történtek.

A bizottságnak az volt a szempontja a mérlegelésnél, hogy a bizottság 5 tagja nyilván nagyobb rálátással el tudja dönteni, és esetleg adott volna a rászorulóknak 15 ezer forintot. Tehát a hatáskör elvonást nem azért javasolta, hanem azért javasolta, mert egy mérlegelési jogkört szeretett volna beépíteni.

**Nyikos László** polgármester elmondta, mérlegelni a polgármester is tud.

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, ez egy új támogatási forma. Új támogatási formánál nem lehet beszélni hatáskör elvonásról, mert az összes szociális hatáskör a Szociális Bizottság hatásköre, amelyet átruházhat a polgármesterre vagy jegyzőre.

**dr. Zaccaria Beáta Lea** jegyző elmondta, nem a bizottság ruházza át a hatáskört, hanem a Képviselő-testület.

**Nyikos László** polgármester elmondta, a javaslata szerint ez soha nem volt a Képviselő-testület vagy a Szociális Bizottság hatásköre. Tehát nem vesszük el a hatáskört.

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, ez egy új hatáskör, ami alapvetően egyből a bizottság hatásköre.

**Nyikos László** polgármester elmondta, akkor új, ha oda kerül be, de nem oda javasolta.

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, de eddig nem volt ilyen forma, tehát ez egy új hatáskör, egy új támogatási forma. Az új támogatási forma alapesetben a bizottság hatásköre.

**Nyikos László** polgármester elmondta, sose volt ez leírva, hogy ez odakerül, és erre úgy tekint, mint egy problémára és a leggyorsabb megoldásra. Lehet azon jogászcodni, hogy melyik paragrafus és hova tegyük.

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, nem jogászcodásról van szó, hanem arról, hogy itt olyanokról beszélnek, hogy elvonjuk a hatáskört. Nem hatáskör elvonásról van szó, hanem arról, hogy van egy bizottság, amely minden héten kedden reggel fél nyolckor ülést tart. Véleménye szerint még eddig egyetlen forint sem volt megakadályozva, mert a bizottság nem ült össze. Amennyiben tudnak olyan eset mutatni, amikor valakin nem tudtak segíteni a bizottság késlekedése miatt, akkor indokolt lehet, hogy ne a bizottság hatáskörében legyen. Tekintettel arra, hogy ilyen eset nem volt, akkor nem érti ezt az érvelési módot, hogy minden hatáskört kivesszünk a bizottság hatásköréből mondván, hogy a bizottság lassú. A Szociális Bizottság a legtöbbet dolgozó és üléselő bizottság és komolyan foglalkozik azzal, ami a feladata.

**Nyikos László** polgármester elmondta, valóban sokat dolgozik a Szociális Bizottság. Nyilván a tűzifa ügyek és az RSZT, amelyeket ismételten a bizottsághoz kerültek a polgármester hatásköréből, ezek sok munkát igényelnek. Pont ezért gondolta úgy, hogy ennél a támogatási formánál ne legyen mérlegelési lehetőség, mindenki egységesen 10 ezer forint támogatást kapjon, ha megfelel a rendeletben szabályozott feltételeknek.

**Nyikos Lászlóné** képviselő elmondta, augusztus 20-a után a képviselők többségét nem lehet elérni, szabadságon vannak. Véleménye szerint ezért is célszerű a polgármester javaslata.

**Nyikos László** polgármester megkérdezte jegyző asszonyt, hogy a köztemetésnél ki lehet-e venni ezt a mérlegelési jogkör hatáskört vagy sem?

**dr. Zaccaria Beáta Lea** jegyző elmondta, a jogszabályi előírások alapján a települési támogatásokkal kapcsolatos hatáskör alapvetően a Képviselő-testület hatásköre, de azt a testület átruházhatja a polgármesterre vagy bizottságra. A köztemetési ügyeket a Képviselő-testület a polgármesterre ruházta át. Mindezeket figyelembe véve egy paragrafust különvenni nem célszerű.

**Nyikos László** polgármester - mivel további hozzászólás és kérdés nem volt, kérte a képviselő-testület tagjait, aki a Szociális és Egészségügyi Bizottság módosítási javaslatának elutasításával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, eddig külön szavazás volt a módosításokról. Javasolta, hogy mindhárom módosító javaslatról külön szavazzanak.

**Nyikos László** polgármester elmondta, az újszülöttek támogatására vonatkozó támogatási formánál a Szociális Bizottság javaslatával egyetért, de kéri, hogy legyen egy űrlap, amit kidolgoz a bizottság, szeretne egy védőnői beszámolót, hogy mi ennek a metodikája, szeretné, ha valaki ezt szakmai szempontból elmagyarázná, hogyan fog működni, hogy tud ebből a védőnő igazolást kiállítani és milyen lesz ennek a formája. Bocsánatot kért, hogy kétségei vannak, de ezeket a támogatásokat alá kell írnia és objektíven szeretne látni mindent. A Képviselő-testület most olyan dolgokat szeretne behozni, amiben nem ő dönt, viszont a döntés a polgármesteré.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, a javaslat is a Szociális Bizottság mai napon tartott ülésén merült fel. Véleménye szerint ezt az egy részt el lehet napolni és a későbbiekben a pontos részletek kidolgozása után vissza lehet hozni a testület elé.

**Szekeres Lajos** képviselő megkérdezte, miért kell tételesen szavazni?

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, azért, mert három módosító javaslata van a Szociális Bizottságnak és csak az újszülöttek támogatása megy vissza.

**Szekeres Lajos** képviselő megkérdezte, tanévkezdés megtörtént Polgárdin?

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, igen.

**Szekeres Lajos** képviselő megkérdezte, ebben az esetben mikor lesz aktuális ez a kérdés legközelebb, nem tudjuk eltenni a következő testületi ülésre?

**Kozári Erika** képviselő elmondta, a rendeletről dönteni kell, mert például a tűzifa támogatás már aktuális lesz. Ha nem döntenek a rendeletről, akkor azt nem tudja a bizottság alkalmazni a beérkező kérelmekre.

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, ebben a kérdésben a bizottság elnökét kell megkérdezni, határozott véleménye van a bizottságnak. Megkérdezte, miben fog változni a bizottság véleménye a következő hónapra?



Szekeres Lajos képviselő elmondta, azt nem tudja.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, semmiben nem fog változni. Erről minden héten beszélnek a bizottsági ülésen és folyamatosan vizsgálják a saját szociális rendeletünket.

Kozári Erika képviselő elmondta, véleménye szerint a bizottság véleménye nem fog változni.

Nyikos László polgármester elmondta, azért találta ki és javasolta ezt a támogatási formát, hogy gyorsan jussanak a családok pénzhez, nem gondolja, hogy ennek bizottsági hatáskörbe kéne tartozni.

Azt kérte, hogy abban döntsenek, hogy kik kaphatnak, állítsák fel a százalékokat és legyen egy gyors, legyen egy hamar megkapható támogatás és ne a bürokráciát építsük.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy rendelet 5. § bc) alpontja szerinti tanévkezdési támogatás kerüljön a Szociális Bizottság hatáskörébe, valamint az adható támogatás összegében legyen mérlegelési lehetősége a Bizottságnak, az kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**208/2017. (X.24.) határozata**

**a tanévkezdési támogatásról**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az előterjesztés szerinti szociális rendelet elfogadásával kapcsolatban a Szociális és Egészségügyi Bizottság azon javaslatát, hogy *a rendelet 5. § bc) alpontja szerinti tanévkezdési támogatás kerüljön a Szociális Bizottság hatáskörébe, valamint az adható támogatás összegében legyen mérlegelési lehetősége a Bizottságnak*, nem fogadja el.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Nyikos László polgármester

Nyikos László polgármester elmondta, a második módosító javaslat a köztemetés költségeinek 18. § (2) bekezdése szerinti méltányosságból történő mérséklése/elengedése a Bizottság hatáskörébe tartozzon. Hangsúlyozta, hogy ez jogilag sem lehetséges. Esetleg van a képviselők között jogász. Megkérdezte Dr. Kovács Zsuzsannát, hogy hogyan gondolja a Bizottság, hiszen a jegyző asszony elmondta, hogy nem lehetséges. Ragaszkodnak a szavazáshoz, de véleménye szerint itt arról kell szavazni, hogy elveszik-e a polgármestertől a hatáskört vagy sem. Tehát egy adott paragrafus alapján egy ilyen dolgot kivenni nem lehet.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, véleménye szerint ezt el kellene napolni és a „köztemetési ügy” kifejezetést kibontani, mert azért van polgármesteri hatáskörben, mert elvileg fix összegről beszélünk, amit a polgármester elmondása alapján nem fix, hónapok óta dolgoznak rajta és nincs két egyforma összeg.

Nyikos László polgármester elmondta, valóban nincs fix összeg, hiszen a két egyház nem ugyanannyiért jár közben.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, az egyházakkal van szerződés, ami szerint fix összegnek kell lenni és mind a két egyháznak ugyanannyit kell számláznia. Tehát véleménye szerint ebben nem szabadna eltérésnek lennie, és a református egyház részéről ilyet nem is tapasztalhattak.

Nyikos László polgármester elmondta, a református egyháznál már a szemétszállítás költsége is emeli az összeget.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, a köztemetésben nincsen szemétszállítás.

Nyikos László polgármester elmondta, hogy ne lenne, hiszen 25 ezer forinttal többet számláznak és ezt dr. Kovács Zsuzsanna be is jelentette.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, ez azóta van, amióta fizetni kell a szemétszállítási díjat.

Nyikos László polgármester elmondta, amelyre az önkormányzat odaadta az egész éves támogatást és már el is lett utalva.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, működési támogatást kapott az alapítvány, merthogy az egyház nem.

Nyikos László polgármester elmondta, jogcím megjelöléssel ment el a pénz.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, nincs jogcím megjelölés.

Nyikos László polgármester kérte, hogy nézzék meg a jogcím megjelölést.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, most hagyják ezt a témát, mert véleménye szerint nem a református egyháznál csúszik el a dolog, eddig is a szerződéshez tartotta magát. Amennyiben a polgármester az egyházakra akarja vetíteni ezt a dolgot, akkor meg kell nézni, hogy a katolikus egyház milyen sírhely megváltásokat kért el. Tehát beszéljünk tisztán és nyíltan.

Nyikos László polgármester elmondta, nem erről van szó.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, erről van szó, mert amikor itt egyeztettek, akkor polgármester úr mutatta meg, hogy Tibor Atya más sírhely megváltásokat kért el. Köztemetés költségeinek méltányosságból történő elengedése azért a polgármester hatásköre, hogy minél gyorsabban megtörténjen a temetés egy bajbajutott családnál és a költségek a minimumra szoruljanak vissza. Tehát azért mert a bizottság nem ül össze 1 napig, ne legyen a hűtésért plusz 2500,- forintos költség egy holttest esetében. Tehát ezért van a polgármester hatáskörében a köztemetés. A köztemetés költségeinek mérséklése vagy elengedése 130 – 225 ezer forint között lehet és el lehet engedni 1 – 225 ezer forint közötti összeget. Véleménye szerint a ma reggel tartott bizottsági ülésen a bizottság bármely tagja is egyetértett volna azzal, hogy a polgármester egy személyben döntsön az elengedésről vagy a mérséklésről. Véleménye szerint minden épeszű ember felfogja, hogy egy bizottság ebben jobban tud dönteni és, ha nem jól döntött a bizottság, akkor fellebbezhet az illető és a teljes testület fog dönteni róla.

Véleménye szerint egy ilyen jogkört kérjen magának a polgármester és egyedül döntsön, hogy kit és hogyan tud támogatni 100-200 ezer forinttal, ez reggel is kiderült, hogy senki nem ért egyet a bizottságban. Úgy gondolja, hogy minden ilyen esetben meghívja a bizottság az ülésére a polgármestert és meghallgatja a véleményét és biztosan egyet fognak érteni, hogy kit milyen mértékben tudnak segíteni.

Nyikos László polgármester elmondta, abban, hogy a bizottság valamennyi tagja nem ért egyet, az nem lehet igaz, mert ismer olyan bizottsági tagot, akinek biztosan más a véleménye erről.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, ez a polgármester édesanyja lehet.

Nyikos László polgármester megkérdezte, a senkibe beletartozik ő is?

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, igen ő is bizottsági tag, de reggel nem tiltakozott egy szóval sem.

Véleménye szerint ezen lehet háborogni, de engedjék meg a testületnek, hogy döntse el, engedje meg a polgármester, hogy szülessen egy olyan döntés, hogy mindenki saját maga belátja és végiggondolja ezt a kérdést. Továbbra is úgy látja, hogy nem célszerű egy ember döntsön ekkora támogatásokról.

Nyikos László polgármester elmondta, ez egy nagyon fontos vélemény, de egy ember véleménye.

Elmondta, nem tiszte véleményezni azt, hogy mennyiért temet egy egyház, és nem érti, hogyan jön ide, hogy mennyiért temet a Tibor Atya. Arról beszélt, hogy képviselő asszony azt állította, hogy ennek fix költsége kell, hogy legyen. Azonban a két egyház nem ugyanannyiért temet, ezért ez kizárja, hogy két köztemetés egyforma összegű legyen.

Megkérdezte, mikor jött létre a fix együttműködés, megállapodás az egyház és az önkormányzat között?

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő megkérdezte, mikor lett Nyikos László polgármester?

Nyikos László polgármester elmondta, 2010. évben lett polgármester.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, akkor 2011. évben.

Nyikos László polgármester elmondta, 2010. óta, amióta bevették a hulladékszállítást a köztemetésbe, a református egyház beépítette. A tény az, hogy változás történt, és képviselő asszony ne mondja azt, hogy nem történt változás.

Elmondta, akkor is változás történt, amikor a tavalyi évben és az idei évben is kifizetésre került. Annyi különbség valóban van, hogy a református alapítvány bármire költheti a pénzt, de a katolikus egyház keze meg van kötve és azt tudjuk direktbe is támogatni és ő temető fenntartásra kapja a pénzt. Azt sem állítja, hogy a katolikus egyház temetési költségei esetleg összességében többek lennének még hozzárakott szemétszállítási díj nélkül is, mint a református egyházé, csak azt állította, hogy az elmúlt 2 évben – annak ellenére, hogy 7 éve írták alá ezt a szerződést – összegszerű változás lépett fel. Nem kell mindenre harapni, ezek tények.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, nem harap. Megkérdezte, a köztemetés költségeinek x bekezdés szerinti méltányosságból történő mérséklése vagy elengedése a bizottság hatáskörébe tartozzon, itt hol kérdés az, hogy melyik egyház mennyiért temet?

Nyikos László polgármester elmondta, képviselő asszony mondta a legelején, hogy fix költség kellene, hogy legyen.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, nem mondta, ezért van a polgármester hatáskörében, mert a polgármester azt mondta és azt ígérte ennek a testületnek, hogy úgy rendbe teszi, hogy ez kategóriánként, de kezelhető legyen.

Nyikos László polgármester elmondta, rendbe is fogja tenni.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, akkor rendben van, akkor érti.

Nyikos László polgármester megkérdezte, képviselő asszony is ott volt a megbeszélésen?

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, ott volt a megbeszélésen és aktívan részt is vett.

Nyikos László polgármester elmondta, hasznos észrevételek hangzottak el, amelyeknek a feldolgozása folyamatban van.

Elmondta, egyetlen dolgot kell eldönteni, hogy versenyhelyzetbe bocsátják-e a köztemetést, vagy marad-e az, hogy helyi vállalkozó temet. Amennyiben versenyhelyzetbe bocsátják, akkor fennáll annak a lehetősége, hogy a helyi vállalkozó elveszti a jogosultságát. Megkérdezte, kinek a tulajdona polgárdi hűtő, a vállalkozóé vagy a református egyházé?

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő megkérdezte, ez miért kérdés?

Nyikos László polgármester elmondta, azért, mert arra akart kilyukadni, hogy ha a helyi vállalkozóé, aki esetleg elveszti a jogosultságot a köztemetésre, akkor nem tudunk vagy sokkal bonyolultabb lesz a köztemetés és a hűtés.

Megértette képviselő asszony gondolatait az elengedéssel kapcsolatban, de 7 év alatt egyetlen egyszer sem merült fel ez a kérdés. Véleménye szerint kegyeleti kérdésekben ne járna el helyesen, bár azzal nehéz vitába szállni, hogy több szem többet lát. Azt kívánta a testületnek és a bizottságnak, hogy tíz év alatt egyszer se forduljon elő ilyen helyzet.

Kérte, hogy szavazzanak erről a napirendi pontról, ugyanis úgy látta, hogy eléggé szöges ellentétek vannak, de véleménye szerint nem kellene ezt a dolgot kivenni. Kijelentette, hogy amennyiben megkapja ezt a jogot, akkor 7 év után először lesz, hogy a köztemetés költségét elengedi.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, nem a konkrét helyzetről van szó. Amennyiben a bizottság kapja meg ezt a hatáskört, akkor ebben a konkrét esetben a bizottság is el fogja engedni.

Kozári Erika képviselő elmondta, egyetért Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő által elhangzottal.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, tehát nem arról van szó, hogy a bizottság nem szeretné segíteni azt a bajba jutott családot, de amikor csinálunk egy precedenst, akkor onnantól kezdve nyilván mások is kérni fogják ezt a fajta segítséget. Amikor egyedül kell végigcsinálni, hogy mindennap jönnek és mindennap kérnek, akkor az ember azt fogja mondani, hogy legyen a te akaratod szerint barátom, csak hagyjál dolgozni és hagyjál élni.

Nyikos László polgármester javasolta és kérte, hogy utasítsák ezt el és utána ülünk le, bemegy a következő Szociális Bizottság ülésére és, ha lehetőség van ennek az egy passzusnak

a kivételre törvényesen, akkor fel fogja terjeszteni és támogatni fogja, hogy az elengedésről a bizottság döntsön.

**Dr. Beh József** képviselő elmondta, Szekeres Lajos képviselővel ért egyet. Véleménye szerint, ha már a Szociális Bizottság harmadik javaslatáról nem dönt a testület jelenleg, akkor a második javaslatba se döntsön, majd a következő Képviselő-testületi ülésen döntsenek.

**Szekeres Lajos** képviselő elmondta, teljesen egyetért Dr. Beh József képviselővel, és a mostani esetben a Polgármester Úr döntsön.

**Nyikos László** polgármester elmondta, pontosan ezért kérte a hatáskörébe ezt a pontot.

**dr. Zaccaria Beáta Lea** jegyző elmondta, az eddig hatályos rendeletben nincs olyan szabályozás, amely alapján bárki dönthetne e körben az elengedésről vagy a mérséklésről, az előterjesztés szerinti rendelet pont ezt tenné rendbe.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, azt tudni kell, hogy a köztemetés költségét az önkormányzat kifizeti és a visszafizetés pedig később fog megtörténni. Tehát itt van idő.

**Nyikos László** polgármester elmondta, véleménye szerint ezt az egy passzust nem lehet kivenni a köztemetésből. Kérte, hogy utasítsák el és szavazzák meg az egész rendeletet. Jövő héten kedden a Szociális Bizottság ülésén részt fog venni. Addig a jegyző asszony megkeresi a Kormányhivatalt azzal a kéréssel, hogy a polgármester által gyakorolt köztemetési jogokból a testület visszavonhatja-e magának ezt az egy rendelkezést, amely az elengedés vagy mérséklés.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, eddig is benne volt a polgármester feladatkörében. Megkérdezte, akkor most miért kell róla dönteni, ha az elengedés nem volt a polgármester feladatköre, akkor most miért kerül bele?

**Nyikos László** polgármester elmondta, azért mert a köztemetés a polgármester hatáskörében van.

**dr. Zaccaria Beáta Lea** jegyző elmondta, nincs különböző eljárási formákra lebontva, hanem teljesen összefoglalóan a polgármester hatásköre a köztemetési ügyekről való döntés. Nyilvánvalóan, ha önmagában ránézünk erre, akkor ez köztemetési ügy, tehát az előadói ívre az kerül majd rá, hogy köztemetés. Itt azt nem tartja lehetetlennek – bár meg kell kérdezni a felügyeleti szervet -, hogy kivétel lesz az elengedés/mérséklés lehetősége.

**Kozári Erika** képviselő megkérdezte, miért került ez be, ha eddig is a polgármester jogköre volt?

**Nyikos László** polgármester elmondta, azért kell ezt bevinni, mert a polgármesternél van a hatáskör általánosságban, de nem engedhet el.

**Dr. Beh József** képviselő áthidaló megoldásnak javasolta, hogy csináljanak egy zárt ülést, ahol jelen esetben a testület megszavazza, vagy nem szavazza meg az elengedést.

**Szekeres Lajos** képviselő elmondta, jegyző asszony elmondta, hogy jogilag lehet ezzel probléma.

**Nyikos László** polgármester elmondta, rendeletalkotásról nem lehet zárt ülésen dönteni.

**Dr. Beh József** képviselő elmondta, nem a rendeletről, hanem a személyiségi jogok védelme miatt a konkrét ügyről javasolta a zárt ülés tartását. Ez egy áthidaló megoldás lenne, amíg a jegyző asszony utánajár.

**Nyikos Lászlóné** képviselő elmondta, a későbbiekben is dönthet a testület zárt ülésen, ha egy-egy eset előfordul.

**Nyikos László** polgármester elmondta, ez egy köztemetési ügy. Nem akar jogászkodni, de a köztemetési ügyek jelenleg polgármesteri hatáskörben vannak, a testület hozhat egy olyan döntést, ami nem kapcsolódik a köztemetési ügyekhez és azt mondja, hogy átvállal egy temetési költséget. Véleménye szerint köztemetési ügyben a testület nem dönthet addig, amíg nem vonja magához a hatáskört. A polgármester ezért kérte azt, hogy szavazza meg a testület és akkor tud dönteni.

Véleménye szerint addig, amíg a hatáskör nincs a testületnél, addig nem dönthet. Mivel eddig még csak most fordult elő először ilyen, ha van rá mód, akkor támogatni fogja, hogy a bizottság hatáskörében legyen. Egyetért azzal, hogy - mivel ez a döntés pénzügyi előnyökben részesít embereket - ne egy ember hatáskörében legyen.

**Szekeres Lajos** képviselő javasolta, hogy Dr. Beh József képviselő javaslatát – miszerint a Szociális Bizottság 2. és 3. módosító javaslatát elnapolja a testület – tegye fel a polgármester szavazásra.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, véleménye szerint az elhangzottakat figyelembe véve az lenne a legjobb megoldás, ha az egész a testület hatáskörébe kerülne, és akkor a testület döntene a méltányossági kérdésben és nem kellene sehova tenni.

**Nyikos László** polgármester elmondta, erről csak zárt ülésen dönthetne a testület.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, egyetért azzal, hogy zárt ülésen döntsön. Véleménye szerint így megoldódna a dolog, mert most igazából ez egy eljárási kérdés és nem az elvekben nem egyezik a bizottság és van a vita, hanem a jogi procedúrában. Tehát nem raknak hatáskört sehova, hanem visszatesszük a hatáskört a testülethez, ezt az elengedés hatáskörét és a testület zárt ülésen dönt róla.

**Nyikos László** polgármester elmondta, ez számára is elfogadható, teljesen egyetért azzal, hogy kerüljön testületi hatáskörbe. A bizottság véleménye nem erről szólt.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, a bizottságnak nem volt ideje jól átgondolni ezt.

**Nyikos László** polgármester elmondta, már 1 hete értesítették, hogy a Szociális Bizottságnak módosító javaslata van.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, a köztemetés mérséklése/elengedése a ma reggeli bizottsági ülésre érkezett.

**Nyikos László** polgármester elmondta, hogy vizsgáljuk meg következő alkalommal, hogy hogyan kell. Véleménye szerint úgy kell áttenni, hogy kivétellel delegálunk át jogot és ezt a jogot a testület magánál tartja. Kérte, hogy ez a javaslat a következő alkalomra legyen kidolgozva és a következő ülésen kerüljön napirendre.

Tehát akkor erről egyáltalán nem szavazunk, mert új előterjesztés készül az újszülöttek támogatásával együtt.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, ezzel így mindenki egyetért.

**Szekeres Lajos** képviselő elmondta, a köztemetéssel kapcsolatban nem szeretné, ha hátrányos helyzetbe kerülne a polgárdi vállalkozó.

**Nyikos László** polgármester elmondta, mindig kiemelten kezeli a helyi vállalkozókat. Elmondta, a fentiekben elhangzottakat figyelembe véve akkor az eredeti anyagról tudnak szavazni, mert az első módosítási javaslatot nem támogatta a testület, a második és harmadik pedig nem került szavazásra.

**Dr. Beh József** képviselő elmondta, ezek kivételével, ezek módosító javaslatok.

**Nyikos László** polgármester elmondta, ezek módosítások voltak, amiről nem szavaztunk. Senki nem vette ki, ez a kiküldött anyag. Megkérdezte, mi a módosítása, az, hogy kerüljön ki belőle az a sor?

**Dr. Beh József** képviselő elmondta, nem. Az a módosító javaslata, hogy a következő testületi ülésen szavazzanak erről a napirendi pontról.

**Nyikos László** polgármester elmondta, Kozári Erika képviselő asszony is elmondta, hogy erről a napirendi pontról szavazni kell.

Kérte, aki támogatja a szociális rendeletet, az kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**20/2017. (X.31.) önkormányzati rendelete**

**a szociális ellátások helyi szabályozásáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv 6. sz. mellékletét képezi.)*

**4./ Javaslat Polgárdi Város területén működési engedéllyel rendelkező házi orvosok szerződésének módosítására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. mellékletét képezi.)*

**Nyikos László** polgármester elmondta, az Ügyrendi és Vagyonyilatkozatokat Kezelő Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Kérte az elnök, ismertesse javaslatukat és egészítse ki orvosi tapasztalataival is a gondolatokat.

**Dr. Beh József** a bizottság elnöke elmondta, az Ügyrendi és Vagyonyilatkozatokat Kezelő Bizottság a fogorvosi szerződés kivételével mindegyik házi orvosi szerződést elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek. A fogorvosnő tett egy-két módosító javaslatot, melyről – egyeztetés hiányában – nem tudtak közös nevezőre jutni. A fogorvosi szerződést a következő testületi ülésen kívánják újra tárgyalni.

**Dr. Zaccaria Beáta Lea** jegyző elmondta, a Pénzügyi Bizottság az első módosító javaslatra logikust választ adott.

**Dr. Beh József** a bizottság elnöke elmondta, az első módosító javaslatot nem támogatta a bizottság, a második módosító javaslat pedig további egyeztetést igényel.

**Nyikos László** polgármester elmondta, a második módosítást lehetséges, hogy nem is a feladat-ellátási szerződésbe kellene szabályozni. Mindkét módosító javaslatot meg kell vizsgálni. Megkérdezte, ha a fogorvosnővel nem írják alá a módosítást, annak milyen hátrányai vannak rövid távon, pl. a következő ülésig?

**Dr. Beh József** elmondta, nem tudja, meddig kell aláírni a szerződést.

**Dr. Zaccaria Beáta Lea** jegyző elmondta, annyira nem szorít a határidő.

**Nyikos László** polgármester kérte a képviselőket, aki támogatja a DOKTOR-ECLIPSE Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-vel kötött feladat-ellátási szerződés módosítását, kézfeltartással jelezze.

**Dr. Beh József** bejelentette érintettségét.

**Nyikos László** polgármester kérte a képviselőket, aki támogatja, hogy Dr. Beh József képviselő részt vegyen a szavazásban, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**209/2017. (X.24.) határozata**

**Dr. Beh József szavazásban való részvételéről**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Dr. Beh József képviselőt nem zárja ki a DOKTOR-ECLIPSE Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-vel kötött feladat-ellátási szerződés módosításáról szóló szavazásból.

**Határidő:** azonnal.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**Nyikos László** polgármester kérte a képviselőket, aki az I. számú határozati javaslatot támogatja, kézfeltartással jelezze.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**



**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**210/2017. (X.24.) határozata**

**a DOKTOR-ECLIPSE Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-vel  
kötött feladat-ellátási szerződés módosításáról**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az önkormányzat és a DOKTOR-ECLIPSE Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (8154 Polgárdi, Balatoni u. 20.) között kötendő feladat-ellátási szerződést megismerte és elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező feladat-ellátási szerződést aláírja.

**Határidő:** 2017. november 30.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

Nyikos László polgármester kérte a képviselőket, aki a II. számú határozati javaslatot, támogatja, kézfeltartással jelezze.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**211/2017. (X.24.) határozata**

**az ÉP-ORV Kft-vel kötött feladat-ellátási szerződés módosításáról**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az önkormányzat és az ÉP-ORV Kft. (8000 Székesfehérvár, Oravicai u. 13/B.) között kötendő feladat-ellátási szerződést megismerte és elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező feladat-ellátási szerződést aláírja.

**Határidő:** 2017. november 30.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

Nyikos László polgármester kérte a képviselőket, aki a III. számú határozati javaslatot támogatja, kézfeltartással jelezze.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**212/2017. (X.24.) határozata**

**a RÁKOSSY-MED Kft-vel kötött feladat-ellátási szerződés módosításáról**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az önkormányzat és a RÁKOSSY-MED Kft. (8600 Siófok, Deli u. 1/11.) között kötendő feladat-ellátási szerződést megismerte és elfogadja.  
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező feladat-ellátási szerződést aláírja.

**Határidő:** 2017. november 30.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**Nyikos László** polgármester kérte a képviselőket, aki a IV. számú határozati javaslatot támogatja, kézfeltartással jelezze.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**213/2017. (X.24.) határozata**

**a MED-MIX 2000 Kft-vel kötött feladat-ellátási szerződés módosításáról**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az önkormányzat és a MED-MIX 2000 Kft. (8154 Polgárdi, Deák F. u. 27.) között kötendő feladat-ellátási szerződést megismerte és elfogadja.  
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező feladat-ellátási szerződést aláírja.

**Határidő:** 2017. november 30.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**Nyikos László** polgármester elmondta, az V. határozati javaslatról a Képviselő-testület nem kíván szavazni. A doktornő kérését megvizsgálja, különös tekintettel arra a javasolt kiegészítésre, amely szerint a megbízottat kártérítés illeti meg a megbízótól a jelen szerződés 10. pontjában foglalt indoklás nélküli felmondás esetén. Kártérítés összege az éves fogászati finanszírozás mértéke. Ezt a bizottság elutasította, a testület erről nem döntött. Véleménye szerint a bizottság döntésével értene együtt a testület. Ennek az üzenetét el kell juttatni a doktornő felé. A 2. módosítási javaslat szerint a működési területén kártérítés illeti a megbízott kötelezettség elmulasztása esetén. Arra kéri a doktornőt, hogy fejtse ki, mire gondol abban a tekintetben, hogy kötelezettség mulasztás, hiszen a jelenlegi szerződés vonatkozásában ezt nehezen tudja értelmezni a testület. Pontosabb kifejtését kéri ennek a dolognak és ezután tudnak róla tárgyalni.

Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**214/2017. (X.24.) határozata**

**a Baumgartnerné Dr. Gémesi Gabriella Annamáriával kötött feladat-  
ellátási szerződés módosításáról**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az önkormányzat és Baumgartnerné Dr. Gémesi Gabriella Annamária (8152 Kőszárhegy, Széchenyi u. 35.) között kötendő feladat-ellátási szerződést megismerte, tekintettel a doktornő módosító javaslatára az elfogadásról nem dönt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a helyzet tisztázását kérje a doktornő gondolataival kapcsolatban.

**Határidő:** 2017. november 30.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**5./ Javaslat az önkormányzat 2017. I. félévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatás elfogadására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. mellékletét képezi.)*

**Nyikos László** polgármester elmondta, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Kérte a bizottság elnökét, ismertesse javaslatukat.

**Kovács József,** a bizottság elnöke elmondta, a Pénzügyi Bizottság támogatja és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a 2017. I. félévi gazdálkodásról szóló tájékoztatást.

**Nyikos László** polgármester kérte a képviselőket, aki támogatja a 2017. I. félévi gazdálkodásról szóló tájékoztatást, kézfeltartással jelezze.

Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**215/2017. (X.24.) határozata**

**az önkormányzat 2017. I. félévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatás  
elfogadásáról**

A Polgárdi Város Képviselő-testülete a Polgárdi Város Önkormányzata 2017. évi I. félévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatását megismerte, megtárgyalta azt elfogadta.

**Határidő:** 2017. november 30.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**6./ Javaslat a TOP-1.4.1-15-FE1-2016-00029 kódszámú, „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges hitelt nyújtó pénzügyi intézmény kiválasztására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. mellékletét képezi.)*

**Nyikos László** polgármester elmondta, első körben három árajánlatot kértünk be hitelfelvételre, a K&H Banktól, az OTP Bank Nyrt.-től és a B3 Takarékszövetkezettől. Ez a három fiók van Polgárdiban. Jobban örült volna több banki ajánlatnak. Kiküldték az előterjesztést és az ajánlatokat a képviselők részére, várja a visszajelzéseket ezzel kapcsolatosan. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Kérte a bizottság elnökét, ismertesse javaslatukat.

**Kovács József**, a bizottság elnöke elmondta, a Pénzügyi Bizottság azt javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a határozat 1. pontjában - a beérkezett árajánlatok alapján - az OTP Bank Nyrt.-vel legyen kölcsönszerződés kötve. A 2. pontban az áll, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert az előszerződés aláírására. A 3. pontban a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy az OTP pénzügyi intézménnyel kötendő hitelügylethez szükséges Kormány engedély megszerzéséről intézkedjen.

**Szekeres Lajos** képviselő elmondta, az árajánlatokat tekintve az OTP Bank kezelési költséget kér. Olyan információi vannak, mely szerint az OTP Banknál lehet újra tárgyalni a kezelési költségről. Mivel Polgárdi Város Önkormányzata kezdetek óta az OTP Banknál van, így a kezelési költségeket javasolta újra tárgyalni a bankkal.

**Nyikos László** polgármester elmondta, teljes mértékben egyetért az elhangzottakkal. Ő is szeretne volna javasolni a kezelési költségek újra tárgyalását, ennél kedvezőbb feltételekkel. Megkérdezte a Pénzügyi Bizottság tagjait, mit szólnak ehhez?

**Kovács József**, a bizottság elnöke elmondta, ez viszonylag a legjobb ajánlat, egy adott lehetőség, de konkrét tárgyalás még nincs, lehet faragni a költségekből.

**Nyikos László** polgármester elmondta, megoszt a jelenlevőkkel és a televízió nézőkkel egy levelet, melyet minden képviselő megkapott, így ezzel meglepetést nem okoz. 2017. VI. 28-án 15.38 órakor érkezett minden képviselő email címére a következő:

„Tisztelt Képviselő-testületi Tagok! Mint ismeretes, az óvoda támogatási szerződése aláírásra került. A testületi ülést követően elhangzott igény arra, hogy "több szem többet lát alapon" a képviselők is - különösképp a Pénzügyi Bizottság - segítse a hitelfelvétel előkészítését. Nem tudom, hogy történt-e ezzel kapcsolatban már valami előrelépés, de most megkérem Kovács József elnök urat, hogy a város hitelkérelmével kapcsolatosan segítsenek az előkészítési munkában. Ajánlattevők kiválasztása, pénzügyi intézményekkel kapcsolatos tárgyalások közös lebonyolítása, illetve a legutóbbi beszélgetésünk alkalmával felmerült szempontok és észrevételek figyelembe vétele, melyekre tekintettel kellene lenni az ajánlatok bekérésénél (Pl: több futamidő kalkuláció, 10 esetleg 15 év, változó vagy fix kamatozás, előtörlesztési lehetőség büntetőkamat nélkül stb). A dolog sürgős, hatodik hó 28-án, kérem, hogy ezzel kapcsolatban intézkedni szíveskedjenek, s lépésekről pedig írásban vagy bizottsági ülés keretében szíveskedjetek tájékoztatni. Az ügyintézésben a hivatal munkatársai természetesen segítenek, de kérem, hogy a kéréseket bizottsági ülés keretében szíveskedjetek összefoglalni és határozatban rögzíteni, nem szeretném, ha később ebből félreértések lennének.” Ezt minden képviselőnek elküldte és megkapta. Szeretné megkérdezni a Pénzügyi Bizottságot, hogy mit sikerült ezekből eddig megvalósítani?

**Kovács József**, a bizottság elnöke elmondta, polgármester úrral később beszéltek, hogy már nem érdekes ez a levél.

**Nyikos László** polgármester megkérdezte, hogy ezt vele beszélte-e?

**Kovács József**, a bizottság elnöke elmondta, igen, azt mondta a polgármester úr, hogy már egyeztetett bankokkal.

**Nyikos László** polgármester elmondta, hadd idézze fel az utolsó sort: „A dolog sürgős, kérem, hogy ezzel kapcsolatban intézkedni szíveskedjenek, s lépésekről pedig írásban vagy bizottsági ülés keretében szíveskedjete tájékoztatni.” Mikor beszéltek volna róla? Ez a levél az után született, hogy a testületi ülés végén kérte a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy jöjjön, mert jön az OTP tárgyalni. Hál Istennek, ezek a dolgok naptár szerint rögzítve vannak, és meg tudja mutatni, hogy ez bőven 2017. június 28. előtt volt. Az OTP itt volt, van róla papír. Megkérdezte Kovács Józsefet, miért nem jött az ülésre, aki azt mondta, hogy azért, mert a polgármester nem szólt neki. Határozottan emlékszik, hogy hívta. Ezt követően írta meg ezt a levelet a képviselőknek, és azóta ez ügyben egymással nem beszéltek.

**Kovács József**, a bizottság elnöke elmondta, nem is kellett, mert a polgármester úr intézkedett. Sokszor az van, hogy teljesen mindegy, mit csinál az ember jóindulatúan, ha valaki ajánl valamit, azt a polgármester nem mondja el.

**Nyikos László** polgármester elmondta, más témáról beszél a bizottság elnöke. Az OTP ajánlatát meg kell nézni, hogy milyen dátum van rajta: 2017. október 16. napja. A banknak van 2017. VI. havi ajánlata is, tehát nem egy tárgyalás volt, hanem ez egy folyamat volt. A második esetben nem volt tárgyalás, hanem a pénzügyi csoportvezető hívta az OTP-t, hogy küldjenek ajánlatot és kutassanak fel.

Elmondta: „Nehogy azt gondold, hogy azért, mert én tárgyaltam az OTP-vel és tegyük fel, hogy téged erről tájékoztattalak, az téged mentesít attól, hogy kaptatok bizottsági szinten is egy megoldandó feladatot, hogy 100 millió Ft hitelt veszünk fel. Amit a bizottság javasol – ahogy azt Szekeres Lajos is mondta – sajnos vannak ennél jobb konstrukciók is és az idő is szorít.”

**Kovács József**, a bizottság elnöke elmondta, hogy van e jobb konstrukció, azt 1-2 év múlva meglátjuk. Ő már vett fel néhány hitelt. Szekeres képviselő úr is azt mondta, általában úgy van, aki a számlát vezeti az x cégnél, általában ő adja a legjobb ajánlatokat, mert a másik bank, aki adja, az is azt akarja, hogy a számlát ott vezessék és később olyan faksznikat beletehet, amivel esetleg megdrágítja a szerződést. Meg lehet nézni, hogy 2014-től kezdődően a testületi jegyzőkönyveken kinek az aláírása van itt legtöbbször. Bármikor volt bármi – azért mert most valamit nem csinált meg, visszautasítja – legtöbbször ő volt itt testületi ülésen. Bármikor mozgatható volt. Azt, hogy a polgármester esetleg ezt most milyen célra akarja felhasználni, az legyen az ő problémája.

**Nyikos László** polgármester elmondta, mit akarna felhasználni? Az összes képviselőnek elküldte ezt a levelet.

**Kovács József**, a bizottság elnöke elmondta, az előbb, ami mondott a polgármester a 14,8 millió Ft-tal kapcsolatban – csak nem akarta tv előtt mondani – ezzel kapcsolatban is van igazság meg nem is, majd megbeszéljük kamerán kívül.

**Nyikos László** polgármester kérte, hogy nyugodtan mondja el, amit szeretne.

Kovács József, a bizottság elnöke elmondta, majd elmondja kamerán kívül.

Nyikos László polgármester megkérdezte, mit fél a kamera előtt?

Kovács József, a bizottság elnöke elmondta, nem fél a kamera előtt.

Nyikos László polgármester elmondta: „Na Jóska, akkor parancsolj! Igaz, hogy nem a 100 millió Ft-os hitelfelvételhez kötődik. Az egyik képviselő társunk javaslatára írtam neked ezt a levelet, aki szerint úgy lehet ezeket a dolgokat a legjobban tisztába tenni, ha írásban elküldjük, és mindenkinek írásban elküldtük. Azt szögezzük le, ha a jövőben úgy érzed, hogy egy ilyen munka alól felmentettek – amire határozottan emlékszem, hogy nem – nyilván sok dolgod van és nem tudunk beszélni, ezt elfogadom, de azt nem mondtam, hogy...”

*Nyikos László polgármester úr Dr. Kovács Zsuzsanna képviselőhöz fordulva megkérte, hogy az általa imént halkán feltett kérdést tegye fel hangosan.*

Kozári Erika elmondta, most bízták meg a polgármestert, hogy az ügyben járjon el.

Nyikos László polgármester elmondta, Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő asszony azt kérdezte a jegyzőtől, hogy a Pénzügyi Bizottságnak joga van-e bekérni ajánlatot bankoktól. A Pénzügyi Bizottságnak biztos, hogy joga van. Ezt még Marika néni is bekérhette volna, ugyanis ezek indikatív ajánlatok. Senkit nem kötelez semmire, ezek csak statisztikai adatok. Ezt Kovács képviselő úr, aki már sokszor vett hitelt, nyilván tudja. Ahogyan Szekeres képviselő úr is mondta, ezen még lehet dolgozni, nem azt kérte, hogy írják alá a szerződést. Azt kérte, hogy az idő rövidegsége miatt – mert különböző finanszírozási és egymásra épülő dolgok miatt – nagyon szorít az idő, hogy megkössék a szerződést. Erre kérnek zöld lámpát. Még mindig itt a lehetősége a Pénzügyi Bizottságnak, hogy a konkrét tárgyalásokban részt vegyen.

Határozottan mondta és kérte, hogy vegyék komolyan a hitelfelvételt. Ne csak a három helyi bankfiókkal tárgyalva kapjanak ajánlatokat. Azt gondolta – és az elnök úr mondta, hogy több alkalommal vett már fel hitelt, hogy jön az MKB, a Gránit Bank, stb. ajánlata, amit a Pénzügyi Bizottság megvizsgál, kielemez és tesz egy javaslatot. Az a baj, hogy – akár csak tíz év múlva – annak a felelősségét vinni, hogy ki kérte be ezeket az ajánlatokat. Ha kiderül holnap, hogy vannak jobb ajánlatok, akkor ki lesz ezért a felelős? A Pénzügyi Bizottság, aki nem végezte el a munkáját, egy polgármester, aki nem kérte be megfelelő alaposággal az ajánlatokat, vagy ki lesz ezért a felelős? 100 millió Ft-ról van szó!

Kovács József, a bizottság elnöke elmondta, Szekeres képviselő urat kérdezte, hogy most el tudják-e dönteni, hogy 10 év múlva visszatekintve melyik lesz a legjobb ajánlat?

Szekeres Lajos képviselő elmondta, igen, azért mert látható az ajánlat, amit megkaptak az anyagban. Ezek között fix kamatozású ajánlatot nem kértek.

Nyikos László polgármester elmondta, de kértek, mindegyik fix 3 %.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, azon kellene elgondolkodni, hogy fix 3 %. Lehet, hogy olcsóbb, ami nem fix kamatozású, de ha 10 tíz éven belül történik valami, akkor is tudnak majd tervezni, hogy mennyit kell fizetni.

Nyikos László polgármester elmondta, jelenleg a 3% fix kamatozás, az sok. Beszélt szakemberekkel, akik elmondták, hogy sok a 3%, mert 2,17 % a kamat fix rögzítése egy

meglévő hitel kapcsán 100 millió Ft-os tétel esetében. Azokat a tanácsokat kapta – több emberrel is konzultált, ma délelőtt 160 polgármesterrel volt együtt – 2,5 % környékére kellene letolni a fix kamat mértékét, de az is csak 5-7 éven belül jó üzlet. Tíz évre a három havi BUBOR és az 1,5% jobbnak mutatkozik. Teljesen egyértelmű, hogy el fog szállni az infláció. A három havi BUBOR nem biztos, hogy két éven belül is 2% bázispont alatt tud maradni. Mindkettőre van kockázat. Tíz évre veszünk fel 100 millió Ft-ot évi 3 % kamattal, az évente 3 millió Ft, évente arányosan csökken a kamat, de rájön még a kezelési költség és egyéb költségek, így inkább 20 millió Ft-hoz közelít. Ennek a kielemezését várta a Pénzügyi Bizottságtól és azt, hogy ebbe jobban folyjanak bele. Még nem késő, viszont most egyezzenek meg abban, ha valamit írásban kér, akkor írásban fogja felmondani. Az egymás között lévő kommunikációban problémák vannak Jóska, mert többször is rákérdezett a munkatársaktól, hogy küldtek e már ajánlatot a Pénzügyi Bizottság részéről. Remélte, hogy ezt napirenden tartják. Most újra napirenden van, viszont kevesebb, mint 1 hét van érdemleges dolgokat összeszedni. Kérte, hogy legyen meg a felhatalmazás az OTP -s aláírásra és alakítsunk csapatot és el kell menni tárgyalni velük. Mielőtt ez az anyag nyilvánosságra kerül és a bankok megtudják, hogy melyik adta a legjobb ajánlatot, az előtt el kell menni tárgyalni. Két hét van rá, hogy tárgyaljanak velük és jobb kondíciókat alakítsanak ki. Nem tudja, min lehet alkudni. Mit jelent a kezelési és mit jelent a rendelkezésre tartási díj?

Nagy Zsuzsanna pénzügyi csop.vezető elmondta, a rendelkezésre tartás a szerződéskötéstől számítva az utalásig, a kezelési költség pedig egy állandó költség a futamidő végéig.

Nyikos László polgármester megkérdezte, az évente mindig hozzáadódik?

Nagy Zsuzsanna pénzügyi csop.vezető elmondta, igen.

Nyikos László polgármester elmondta, a rendelkezésre tartási jutalék igazából 8 hónap, ami elenyésző összeg, bár jelen összegnél az is kétfélmillió Ft felett van. A kezelési költség mihez adódik hozzá? A 3 havi BUBORRAL növelt tételhez?

Nagy Zsuzsanna pénzügyi csoportvezető elmondta, igen.

Nyikos László polgármester elmondta, akkor ez azt jelenti, hogy nem is 1,5% az évi fix kamatláb, hanem évi 1,75 % + 3 %. Szeretné, ha jól körbejárnák ezt a kérdést. A másik banknál hogy van?

Nagy Zsuzsanna pénzügyi csop.vezető elmondta, ott csak rendelkezésre tartási díjat kért 0,5%-ot és nincs kezelési költség. A K&H Banknál viszont az összes számlát át kellene hozni, hogy ezt megkapjuk.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, minden ajánlatban benne van. Hogyha át kell vinni az összes számlát, az más kérdés. Van egy hasonló összeg az ajánlatban.

Nyikos László polgármester elmondta, ezt a kielemezést nem most kellene megtenni, pont erről beszél, hogy ezt a megelőző munkának kellene végrehajtania.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, ezek indikatív ajánlatok. Vannak azok a tételek, amelyekből nem lehet alkudni. Tárgyalni kell a bankkal.

Nyikos László polgármester elmondta, azt javasolja, hogy az OTP Bankot válasszák most ki, hívják fel őket és menjenek el tárgyalni. Ha nem adnak olcsóbb ajánlatot, akkor a K&H Bank ajánlata jobb lenne. Nem vállal felelősséget azért, hogy azért lenne olcsóbb hitel az OTP, mert

nem viszik át a számlát a K&H Bankhoz. A K&H Bank írja le, hogy a bankváltás nem kerül semmibe.

**Szekeres Lajos** képviselő elmondta, a másik kérdés, hogy mennyi ideig tudja adni a kezelési költséget 0 Ft-tal? Ez nagyon fontos tétel, mert lehet, hogy csak egy évig.

**Kovács József** képviselő elmondta, Szekeres képviselő úr, az előbb ezt kérdeztem, hogy 10 év múlva visszatekintve hogyan látjuk? Most Szekeres képviselő úr is ugyanazt mondja.

**Nyikos László** polgármester megkérdezte, hogy tudjuk Jóska a legjobb döntést meghozni, ha nincs körbejárva, ha nincsenek elemzések?

**Kovács József** képviselő elmondta, ezzel egyetért. Fixre most meg tudnak bármit is mondani?

**Szekeres Lajos** képviselő elmondta, arról van szó, hogy ha át kell menni a másik bankhoz, ha a kezelési költség most 0 Ft, meg kell kérdezni, mi a biztosíték arra, hogy 5 év múlva is annyi lesz? Ezért kellene bemenni, beszélni. OTP-nél több éve van az önkormányzat számlája és nem mindegy, hogy idegen bankba megy az ember, vagy olyanba, ahol már azt is ismerik, milyen címletű pénzt szeretne.

**Nyikos László** polgármester elmondta, el is várja, hogy aki 100 éve ismeri, az adja a legjobb ajánlatot. Tehát akkor mennek az OTP-hez tárgyalni.

Megállapította, hogy a legolcsóbb ajánlat jelenleg az OTP-é.

Megkérte Szekeres képviselő urat és Kovács József képviselő urat, hogy tartsanak vele az OTP-vel történő tárgyalásra.

Kérte, a Képviselő-testület tagjait, aki az alábbi határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon:

*„Polgárdi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) megtárgyalta a javaslat a TOP-1.4.1-15-FE1-2016-00029 kódszámú, „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges hitelt nyújtó pénzügyi kiválasztására” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:*

1. *A Képviselő-testület megállapította, hogy a beérkezett árajánlatok alapján az OTP Bank Nyrt. pénzügyi ajánlata a legkedvezőbb.*

2. *A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az OTP Bank Nyrt. pénzügyi ajánlattal tárgyalásokat folytasson az ajánlatában szereplő feltételekről.”*

**Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**216/2017. (X.24.) határozata**

**a TOP-1.4.1-15-FE1-2016-00029 kódszámú, „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges hitelt nyújtó pénzügyi kiválasztásáról**

Polgárdi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) megtárgyalta a javaslat a TOP-1.4.1-15-FE1-2016-00029 kódszámú, „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába



állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges hitelt nyújtó pénzügyi intézmény kiválasztására” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület megállapította, hogy a beérkezett árajánlatok alapján az OTP Bank Nyrt. pénzügyi intézmény ajánlata a legkedvezőbb.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az OTP Bank Nyrt. pénzügyi intézménnyel tárgyalásokat folytasson az ajánlatában szereplő feltételekről.

**Határidő:** 2017. október 30.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

#### 7./ Javaslat a 1713/5 hrsz.-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatos tájékoztató elfogadására

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. mellékletét képezi.)

**Nyikos László** polgármester elmondta, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kérte az elnököt, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Kovács József** képviselő elmondta, a Pénzügyi Bizottság ezt a napirendi pontot is tárgyalta. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatban van három pont. Javasolta a Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testületnek, hogy ezt az ingatlanra vonatkozóan adott tájékoztatás alapján az értékesítési szándékot a testület tartsa fenn. Van egy értébecslés, amit újból kell megcsinálni, mert lejárt a három hónap. A harmadik pont, hogy a vételár egyösszegben legyen kifizetve.

**Nyikos László** polgármester megkérdezte, van-e egyéb észrevétel vagy javaslat a Pénzügyi Bizottság véleményéhez kapcsolódóan.

Mivel kérdés és hozzászólás nem volt, kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztéssel és annak határozati javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

#### Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének 217/2017. (X.24.) határozata

a 1713/5 hrsz.-ú ingatlan értékesítési eljárás eredményéről

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Polgárdi Ipari park 1713/5 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület a 1713/5 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan adott tájékoztatást megismerte, és továbbra is fenntartja értékesítési szándékát.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 1713/5 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó érvényes ingatlanforgalmi értékbecslés beszerzése érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.
3. A Képviselő-testület a 1713/5 hrsz-ú ingatlanra – érvényes értékbecslés birtokában – kifüggesztésre kerülő hirdetményben a
- vételárnak egy összegben történő megfizetésének kikötéséről döntött,
  - a visszavásárlási jogot nem kívánja kikötni.

**Határidő:** 2017. október 31.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**8./ Javaslat a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulás tulajdonát képező, a tagi önkormányzatok használatában lévő számítástechnikai eszközök megvételére.**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. mellékletét képezi.)*

Nyikos László polgármester elmondta, Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Kérte, akinek kérdése vagy hozzászólása van, tegye meg.

Mivel kérdés és hozzászólás nem volt, kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztéssel és annak határozati javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**218/2017. (X.24.) határozata**

**a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulás tulajdonát képező, a tagi önkormányzatok használatában lévő számítástechnikai eszközök megvételéről**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulás tulajdonát képező, Polgárdi Város Önkormányzatának használatában lévő HP Compaq 6720s Renew laptopot (a hozzá kapcsolódó tartozékokkal: notebook táska, floppy meghajtó és egér) együtt bruttó 10.000,- Ft, azaz bruttó tízezer forint értékben megvásárolja.

**Határidő:** 2017. december 15.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**9./ Javaslat a Polgárdi Városi Sportegyesület 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. mellékletét képezi.)*

**Nyikos László** polgármester elmondta, mindenki megkapta az anyagot.

Megköszönte 2016. évben az egyesület munkáját, az egyesületben dolgozó minden szakosztály vezető, szakember, edző munkáját és egy időszakot is, ugyanis Kinizsi Gábor elnök úr augusztusban benyújtotta a lemondását. Olyan helyzet állt elő, hogy a sport világában találta meg a munkahelyét és ez összeférhetetlen volt az egyesület élén betöltött pozíciójával. Ezért kényszerült távozni, de továbbra is kiváló együttműködésben segíti az egyesület munkáját.

Fontosnak tartja, hogy amiért dolgoztak, és amit felépítettek, azt nem szabad és nem is kell hátat fordítani. Kinizsi Gábor óriási rálátással bírt a sportegyesület munkájára, feladatait lemondásától Ferencz Péter Úr vette, tehát a következő beszámolót majd tőle fogjuk átvenni. Kérte, akinek kérdése vagy hozzászólása van, tegye meg.

Mivel kérdés és hozzászólás nem volt, kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztéssel és annak határozati javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**219/2017. (X.24.) határozata**

**a Polgárdi Városi Sportegyesület 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgárdi Városi Sportegyesület 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

**Határidő:** 2017. október 31.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**10./ Javaslat Polgárdi Térségi Szociális és Gyermekejóléti Intézményfenntartó Társulás 2016. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. mellékletét képezi.)*

**Nyikos László** polgármester kérte, akinek kérdése van, tegye meg.

Mivel kérdés nem volt, kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztéssel és annak határozati javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**220/2017. (X.24.) határozata**

**Polgárdi Térségi Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás**  
**2016. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Polgárdi Térségi Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 2016. évben végzett munkájáról szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

**Határidő:** 2017. október 31.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**11./ Két ülés között történt fontosabb eseményekről beszámoló**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. mellékletét képezi.)*

**Nyikos László** polgármester elmondta, mindenki megkapta a legfontosabb eseményt tartalmazó írásos előterjesztés.

Kérte, akinek kérdése vagy hozzászólása van, tegye meg.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő legutóbb kérte, hogy beszéljünk a polgárórség dolgáról. Horti János visszavonta a kérelmét, így az okafogyottá vált.

Augusztus hónapban a legfontosabb témák a TAK, nyári fesztivál és az EFOP voltak.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő kijelölte a Budapest-Balaton kerékpár útvonal végleges nyomvonal tervét. Először Székesfehérváron, majd a tényleges helyszínen tartottak bejárást.

Szeptember igen mozgalmas volt. Ebből kiemelte a sok feladat közül, hogy a LEADER támogatások megnyíltak. Buzdította a polgárdi cégeket, civil szervezeteket, hogy aki teheti, az pályázzon. Decemberig lehet pályázni.

Elmondta, fontosnak tartja még, hogy levelet kaptunk Dunaújvárosból. Ezt követően személyes találkozóra is sor került. Tulajdonrészt vásárlás szándékkal kerestek meg minket a Vertikál Nonprofit Közszolgáltatóval kapcsolatban. Egyelőre puhatolózó levél ez, melyet a titkárságon meg lehet tekinteni. Ahhoz, hogy testületi anyag készüljön belőle, ahhoz nyilván el kell kérni a szükséges információkat. Erről egy előzetes pénzügyi bizottsági tárgyalást kellene tartani és jobban körüljárni a témát.

A külkapcsolatok ápolására is sor került, ebben a hónapban jártak Mezőpetriben és Vágfarkasdon.

Kérte, akinek kérdése vagy hozzászólása van, tegye meg.

Mivel kérdés nem volt, kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztéssel és annak határozati javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**221/2017. (X.24.) határozata**

**a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló**  
**elfogadásáról**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

**Határidő:** 2017. október 31.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**12./ Egyebek**

**12.1./ Javaslat a TOP-1.1.1-15-FEI-2016-00010 azonosítószámú, Iparterületek fejlesztése Polgárdi városban elnevezésű pályázat támogatási szerződésének megkötésére.**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. mellékletét képezi.)*

**Nyikos László** polgármester elmondta, 250 millió forintot nyertünk a pályázaton. A műszaki tartalommal való feltöltés és a műszaki véglegesítés és a finomra hangolás még folyamatban van.

Ezzel a pályázattal megépülhet az erdőt elkerülő ipari út, ráadásul vagy egy időben, vagy még hamarabb is, mint az óvoda megépülése. Onnantól kezdve, hogy az óvoda működni kezd, onnantól az ipari park forgalmát el tudjuk terelni teljes mértékben. Ezt nevezik koncepcionális városvezetésnek, tehát egy koncepciót jelölünk ki magunknak és aszerint haladunk. Vannak néha viták, de erre azért mindenki legyen büszke, mert a polgárdi emberek ezt írásban kérték, megerősítették, több száz ember véleménye és ezt mi meg fogjuk valósítani. Azt kérte, hogy továbbra is legyenek rugalmasak, néha, amikor próbálja egy-egy véleményét keményen képviselni az nem rossz szándékkal van, hanem azért, mert szeretné ha ebben a munkában valóban közösen tudnának részt venni. Véleménye szerint, ha mindenki egy irányba mutatóan együtt dolgozik, akkor sokkal nagyobb dolgokat tudnak létrehozni, mint széthúzással.

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, az a véleménye, hogy a tévénezők láthatták a mai ülésen, hogy a széthúzást hogyan lehet generálni. Nem hiszi, hogy széthúzó a testület, nagyon örül annak, hogy koncepcionális városvezetés történik ennek a testületnek az időszakában, mert ezért dolgoznak ők is. Úgy gondolja, hogy a polgármester néhány mai dolga is, amit például a levél felolvasása egy igen övön aluli ütés volt, több mint egy óra itt ülünk a teremben és ezt nem említette meg és ezek után felolvasta a levelet, ez véleménye szerint önmagáért beszél.

**Nyikos László** polgármester elmondta, amikor 4 képviselő fórumot hív össze februárban és övön aluli ütésről beszélünk, ezt sem kell bemutatni a tévénezőknek. Ennek a megítélését 2019-ben a lakosság el fogja mondani.

Elmondta, nyilván közpénzből rendelték meg a kutatást, 553-an mondták el a véleményüket és az emberek véleményével szembe menni butaság lett volna.

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, nem erről beszélt, hanem a polgármester azon megjegyzéséről, amikor a széthúzásról beszélt. Ma gyönyörű példáját adta a polgármester

annak, hogy hogyan kell a munkatársait szépen, övön alul betámadni a kamerák előtt. Úgy gondolja, hogy értékeljék a lakosok.

**Kovács József** képviselő elmondta, lakossági fórummal vádolta meg a polgármester. Fennhangon kérdezte, ez mindenkinek a javára vált, vagy tényleg alantas, szemét cselekedet volt és nem érték el vele semmit? Véleménye szerint mindenkinek a javára vált, de lehet, hogy rosszul látja, de ezt gondolja. Tudja, hogy ez a 4-es klikk, de a 4-es klikken kívül még más képviselőnek is, amit polgármester mondott, hogy más képviselő mondta, hogy küldje el a levelet, tudja 2-3 képviselőről, akik szintén azt mondják, hogy nagyon helyes volt, meg lettek mozgatva különböző dolgok és ez mindenkinek a javára vált. Nem rosszindulatból csináltuk, bár a többi képviselő nevében nem tud nyilatkozni.

**Nyikos László** polgármester elmondta, Dr. Kovács Zsuzsanna övön aluli ütésről beszél, amikor képviselők munkaanyagokat adnak át politikai cézzal magánszemélyek részére.

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, azon az ülésen nem vett részt. Azt mondta, hogy a mai ülésen, a kamerák előtt, amit a polgármester csinált, az biztosan nagyon jól fog jönni a választások idején, mert biztos van olyan réteg Polgárdiban, aki erre vevő. De el kellene gondolkodni azon túl, hogy a polgármester beszél folyamatosan és olyan kifejezéseket használ, azt elhiszi, hogy az működik, hogy embereknek belebeszéljük a fejébe, hogy itt mindenki széthúz. Nem húzunk szét, de bocsánatot kért, ha azt nézzük, hogy ki csinált ma puskaporos hangulatot, egyedül a polgármester volt, mert mindenkivel sikerült úgy beszélni; Erikával úgy beszélt, lekiabálta fejét, leállította, hogy ne beszéljen arról, ami fontos volt, de ezt a polgármester megengedi magának, lelke rajta.

**Dr. Beh József** képviselő elmondta, a polgármester mondta, hogy a képviselőknek fórumot kell tartani.

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, ez így volt, a polgármester mondta.

**Kovács József** képviselő elmondta, de más dologba is a pénzügyi bizottság elnöke, de ugyanúgy tagja. Néhány dologba megszólal, nem azt mondja, hogy igaza van, de van olyan pénzügyi bizottsági tag, aki az elmúlt években nem szólalt meg egyszer sem. Az tisztességesebb dolog, hogy van véleménye és nem szavazza meg. Ez baj? Amit doktor úr mondott a fórumon, nem azért mert ő mondta és helyesli, de tényleg nem egyszemélyes kft, hanem élő emberek, akiknek van véleményük és hadd mondják el.

**Nyikos László** polgármester elmondta, nem ennél a napirendi pontnál kellene erről beszélni, de beszéljünk.

Nyilván mindenki érzi annak a felelősségét, azon a fórumon ott voltak az emberek és ő is jelen volt. Most úgy jött le, hogy az a fórum azért volt, mert a polgármester mondta, hogy legyen. Nem erről beszélt.

Véleménye szerint nem lett volna olyan rossz fórum. Az, hogy egyes képviselők kikkel működnek együtt és kiknek viszik ki a belső anyagokat, kiket tájékoztatnak azért, hogy nyilvánvalóan rossz színben tüntessék fel a polgármestert, az mindenkinek a saját lelkiismerete. Azok az emberek mind ott voltak, mind felszólaltak, és ezt a képviselők is nagyon jól tudják, de lelkük rajta, csinálják. Összenő, ami összetartozik. Ez eddig is így volt, ezután is így lesz, és a magyar politikában meg különösen jellemző, ez az egy dolog.

Másik dolog az, hogy arra a fórumra még nem válaszolt, de fog válaszolni. Most csak a tényekről beszél. Megszólította Dr. Kovács Zsuzsanna képviselőt az alábbiak szerint: „Nehogy eljussunk arra a szintre, hogy egy polgármesteren számon kéritek azt, hogy írásban – egy a polgárdi történetének gyakorlatilag a második legnagyobb hitelfelvételű projekt és az a

bajod, hogy felolvasom, amikor ti ott nyilvánvalóan ügyeket tártatok elő, bután félretájékoztattátok csomó dologban az embereket. Olyan témákat hoztatok fel, amire nem tudtak ott helyben válaszolni, Borgáta meg stb.”

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő megkérdezte, azt a kifejezést használta a polgármester, hogy „bután” felhoztatok ügyeket?

Elmondta: „Köszönjük szépen, szerintem fejezd be, röviden jó? Elég lesz. Köszí.”

**Nyikos László** polgármester elmondta, be fogja fejezni, de azt, hogy meddig beszél azt ő dönti el, nem más.

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, nem igaz, mert van egy működési és szervezeti szabályzatunk, amiben benne van, hogy mennyit beszélhet.

**Nyikos László** polgármester visszatérve erre a dologra elmondta: „Lehet, hogy nektek van valami célotok, ezt nem tudom. Az én célom az egy, az, hogy ezt a témát jól körül kell járni. Nem lehet egy emberen elverni a port ebben a tekintetben és javítsatok ki. Tehát akkor menjünk mondatonként. Van-e valakinek azzal problémája, hogy a Pénzügyi Bizottságot egy 100 milliós hitelfelvételbe be szeretném vonni?”

**Kozári Erika** képviselő elmondta: „Nem, de nem kérted meg a Józsit, mert arról volt szó, és ezt hallotta mindenki, hogy Józsi megyünk tárgyalni, jössz velem? Vagy pénzügyin vagy testületin. És szóltál neki? Nem tudom, csak kérdezem.”

**Nyikos László** polgármester elmondta: „Erika megértetted azt, amit az előbb mondtam? Mert értem, hogy jó szándékkal kérdezed, de ez a levél az, amit leírtam az a tárgyalás után történt, mert a Józsi azt állította, hogy nem szóltam neki. Azt ugyanúgy elfogadom, mert rohan, sok dolga van, elfelejtette. Tehát amikor szóltam neki, akkor az is elhangzott, hogy csütörtök 10 óra, de ez a levél a tárgyalás után keletkezett. Józsi, ezek után azt állítod, hogy én megkérdtelek rá, hogy ne csinálj semmit a hitelfelvétel ügyében, mert ne adj Isten, történt egy OTP-vel személyes egyeztetés, ez azt jelenti, hogy akkor nem kell a K&H-t, a Gránit Bankot, MKB-t, az Unicreditet, akármit megkeresni? Vagy nem az a célunk, hogy a legolcsóbb hitelhez jussunk?”

**Kozári Erika** képviselő elmondta, de nyilván ez a célunk, de erre vannak itt a hivatalban szakemberek, akik ezt meglépjik és megteszik.

**Nyikos László** polgármester elmondta: „nem tudom, esetleg a Szekeres Lajost hallgassuk meg, hogyan működött a Pénzügyi Bizottság, és nem véletlenül működött úgy a Pénzügyi Bizottság 2010. előtt. Ezt a gyakorlatot szeretném visszahozni, azt, hogy a Pénzügyi Bizottság belefolyik, véleményez és olyan dolgokról beszél, amelyekben valóban kompetens és ért. Ott ülnek benn a vállalkozók. Én egyszer vettem fel életemben hitelt és jól bele is térdeltem, rengeteget fizettem vissza és ebbe kérem a segítségeteket. Úgy látszik már azért is számon vagyok kérve, hogy ha tájékoztatom a közvéleményt arról, ugyanis azon a fórumon az is elhangzott, hogy nem vagytok tájékoztatva, hogy nem mondok el dolgokat.”

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, évek után most kaptunk egy beszámolót, aminek nagyon örülünk, mindannyian el is fogadtuk.

**Nyikos László** polgármester elmondta, az előző ülésen is volt beszámoló.

**Nyikos Lászlóné** képviselő elmondta, azon az ülésen Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő asszony nem volt jelen.

**Nyikos László** polgármester bocsánatot kért. Elmondta, ezek szerint ritkán, de hiányzik Zsuzsa, de akkor is történnek események, és azon a testületin is beszámolt és innentől kezdve ez így lesz. Most is elhangzottak olyan dolgok, amikre hajlandó. Vannak javaslatai, amik gyorsítják a munkát. Megpróbál vizsgálni más önkormányzati gyakorlatokat is. Egyes döntések mögött – amiből néhány képviselő ki-ki kérdést csinál -, azt személy szerint úgy éli meg, hogy megvizsgálja más önkormányzati gyakorlatokat és olyan témákról beszélnek, amelyek évtizedek óta generálisan a polgármesterek hatáskörében vannak és ez a testület itt majd a spanyol viaszként újra gondolja a helyzetet. Nagyon jól hangzik, hogy vonjuk össze, központosítsunk, több ember többet lát, de ez lassítja a különböző területeken a működést. Véleménye szerint sem helyes egy hatásköri vitára lecsupaszítani ezt a kérdést. Az a kérdés, ha megbíznak egy polgármesterben vagy nem – nyilván itt sokan nem bíznak meg benne -, akkor egyes témákban képes lenne bölcsen képviselni az önkormányzat ügyét, ami által még az ügymenet is gyorsulhat, vagy egy kicsit ilyen feudalista módon mindent központosítunk, mindent magunkhoz vonunk és bizottságról bizottságra dobálunk témákat ahelyett, hogy döntéseket hozunk. A marketing egyik alapszabálya, hogy a sikeres városban döntések születnek és folyamatosan érdemi munka folyik.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, a Szociális Bizottságban csupa szociális szakember ül. Bármennyire is kérdőjeles, de a szociális segítő az egy szakma. A szociálpolitikus 5 évet végzett egyetemen, 5 évig tanult szociálpolitikát különböző ilyen jellegű kérdésekben. Tehát ez egy szakma. Amiben közös döntés van az a demokrácia, amikor egy személy dönt az a diktatúra. Véleménye szerint a többségi döntés az egyébként mindenkinek jó.

**Nyikos László** polgármester elmondta, óvatosan kell bánni ezekkel a szavakkal. Az átruházott hatáskörben egy személyes döntés nem lehet diktatúra.

**Kozári Erika** képviselő megkérdezte, a polgármester miért gondolja azt, hogy minden ellene szól, minden korlátozás, ha valamit ésszerűvé akarnak tenni.

**Nyikos László** polgármester elmondta, csak azt akarta mondani, hogy ebben a kérdésben kerüljék a diktatúra szót.

**Dr. Beh József** képviselő kérte a polgármester, hogy akadjon le a diktatúráról és folytassuk az ülést.

**Nyikos László** polgármester elmondta, ha ezekben a kérdésekben érintett, akkor miért ne beszélhetne róla.

**Dr. Beh József** képviselő elmondta, senki nem mondta, hogy a polgármester a diktátor.

**Nyikos László** polgármester elmondta, nem erre a részre gondolt, hanem arra, hogy amikor Dr. Beh József képviselő azt mondta, hogy folytassuk az ülést. Véleménye szerint ezeket igenis ki kell beszélni és nem akar túllépni azokon a kérdéseken, hogy ne kérje rajta számon egy képviselő azt, hogy kiosztott feladat kapcsán tájékoztatja a közvéleményt. Ezen nem tud túllépni.

**Dr. Kovács Zsuzsanna** képviselő elmondta, nem ezt kérte számon. Ha nem érti a polgármester, akkor hagyjuk ezt.



Nyikos László polgármester elmondta, így is el lehet intézni egy vitát, hogy hagyjuk.

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, a polgármester beszélt a magyar szavak jelentéséről.

Nyikos László polgármester elmondta, ha az történt volna, hogy a Józsinak négy szemközt elküldi és számon kéri rajta. Egyébként Pénzügyi Bizottságról beszélt, nem egy személyben Kovács Józsefről. Mindenki vegye magára, aki a Pénzügyi Bizottságban benne van, és az is vegye magára, aki felelősséget érez a működés iránt.

Kozári Erika képviselő megkérdezte, hogyan gondolta a polgármester, hogy itt 10 ember elindul tízfele, és mindenféle bankhoz bemennek és időpontot kérnek?

Elmondta, jelen volt akkor, amikor a polgármester azt mondta: „hogy Józsi tárgyalunk akartok-e ebben együttműködni, kérem a bizottságot, működjön ebben együtt és szólni fogok”. Nem tudja, hogy történt-e.

Nyikos László polgármester elmondta:

„nem szólni fogok. A Mariannal akkor már meg volt az időpont, csütörtök 10.00 óra. Utólag mondta azt a Józsi, hogy én nem mondtam időpontot. Mondtam, rendben van. Ha nem mondtam időpontot, akkor kiosztom feladatként, hogy járjanak utána. Erre, amikor számon kérem a feladatot, akkor a Józsi azt állítja, hogy én azt mondtam, hogy le van tudva, tehát nincs vele dolga. Nincs vele dolga, amikor ennél részletesebben még nem is osztottam ki feladatot bizottságnak a 7 éves működésem kapcsán. Leírtam, hogy sürgős, kérem, hogy ezzel kapcsolatban intézkedjenek és a lépésekről írásban és bizottsági ülés keretében tájékoztassanak bennünket. Bocsássatok meg, de ennél egyértelműbb nem tud lenni.

Ezentúl is el fogom mondani, ha képviselőtársaim azzal tisztelnék meg, hogy ezeket az anyagokat odaadják valakinek, hogy töltsd föl a netre, akkor én is el fogom mondani azokat a kérdéseket, amik engem zavarnak és nyilvánosságra fogjuk hozni.

Azért nagyon aljas ez az egész levélkérdés – ezt azért beszéljük ki -, mert az a félretájékoztatás, amikor csak annyit engedsz láttatni egy témából, amennyit azt akarsz, hogy a közvélemény lásson. A levél alsó része le volt takarva.”

Kozári Erika képviselő elmondta:

„minden testületi anyag nyilvános, az előterjesztések nyilvánosak. Ezt megkérdeztük a szakértőtől, amikor itt volt, amikor az SZMSZ-t tárgyaltuk.”

Nyikos László polgármester elmondta, az a nyilvános, ami felkerül az önkormányzat honlapjára. Olyan anyag került ki, amit nem hitelesítettek le a bizottsági tagok.

Kozári Erika képviselő elmondta, ezt érti, de az előterjesztéseknek a meghívóval együtt fenn kellene lennie.

Nyikos László polgármester elmondta, a rendkívüli ülés esetében nem.

Kozári Erika képviselő elmondta, a rendkívüli és a zárt ülés anyag nyilván nem, de az előterjesztés fent kellene lenni a város honlapján. Ez benne van az SZMSZ-ünkben és pont ezt kérdezték meg a szakértőtől, hogy az előterjesztések feltehetőek-e, pontosan azért, hogy a képviselők előre tudjanak dolgozni.

Nyikos László polgármester elmondta, ne menjünk szembe az életszerűséggel, és azt mindenkinek el kell ismernie, hogy van előrelépés az előterjesztések időben történő kiküldésében.

Véleménye szerint még nem tartunk ott, ahova szeretnénk jutni, de ezen is dolgozunk. Nem ironikus, amikor megköszöni az együttműködést, hanem komolyan hisz abban, hogy vannak eredmények és még lesznek is. Néha egy-egy csatát meg kell vívni és nyilván lesz olyan, hogy mindenkinek a maga területén visszavonulót kell fújni. Úgy értékeli, hogy amikor a bizottság hoz egy változtatási javaslatot, amire úgy jön, hogy mereven elzárkózik a támogatástól és úgy megy ki, hogy jövő héten kedden leülünk, és ha tetszik, akkor támogatni fogja sőt kijelentette, hogy ha azt a testület, vagy a bizottság hatáskörébe bele lehet illeszteni, akkor támogatni fogja. Véleménye szerint ez a demokrácia lényege.

**Kozári Erika** képviselő elmondta, hozzá kell tenni azt is, hogy a harmadik pont a polgármester hatáskörét bővíti. Itt pont a polgármester hatáskörébe tett a bizottság bővítési lehetőséget.

**Nyikos László** polgármester elmondta, a jószándékot elismeri, a rendszerbe illesztését kell profin megoldani.

Véleménye szerint ez a vita arra volt jó, hogy a Kovács Józsi biztosan utánanézz a bankoknak.

**Kovács József** képviselő elmondta, természetesen utána lesz nézve, eddig is utána volt nézve, de arról beszélt, hogy tud neveket mondani, akikről beszélt.

**Nyikos László** polgármester megkérdezte, miért nem juttatja el ezt nekünk?

**Kozári Erika** képviselő elmondta, ezt együtt kellene megtenni. Mert akkor párhuzamosan futjátok a köröket?

**Nyikos László** polgármester elmondta, azt hallotta, hogy például a Gránit Bank nagyon jó hitelező, de nem talált olyan telefonszámot, akivel érdemben lehet beszélni. Nem lehet egyszerűen bekopogtatni egy ilyen hitelfelvétellel kapcsolatban. Egy olyan szintű vállalkozóval, mint például Kovács József, szóba állnak. Az OTP-vel meg van a kapcsolat, hiszen a polgárdi OTP bankfiókban a vezető sem tudott mit mondani.

Teljes magabiztossággal állítja, hogy Jóskát meghívta, hogy legyen ott.

Visszatérve a napirendi pontra, megkérdezte, hogy mit javasol a Pénzügyi Bizottság?

**Kovács József** képviselő elmondta, a Pénzügyi Bizottság az előterjesztés szerint elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

**Nyikos László** polgármester – mivel kérdés és további hozzászólás nem volt – kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztéssel és annak határozati javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**222/2017. (X.24.) határozata**

a TOP-1.1.1-15-FE1-2016-00010 azonosítószerű, Iparterületek fejlesztése Polgárdi városban elnevezésű pályázat támogatási szerződésének megkötéséről

1. Polgárdi Város Képviselő-testülete megtárgyalta a TOP-1.1.1-15-FE1-2016-00010 azonosítószerű, Iparterületek fejlesztése Polgárdi városban elnevezésű

pályázat támogatási szerződésének megkötéséről szóló javaslatát. A rendelkezésre álló információk ismeretében, a javaslatnak megfelelően a támogatási szerződés aláírásának jóváhagyása mellett dönt.

2. Polgárdi Város Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Településfejlesztési Operatív Programban benyújtott, támogatói döntésben részesített „Iparterületek fejlesztése Polgárdi városban” elnevezésű, TOP-1.1.1-15-FE1-2016-00010 azonosítószámú pályázat támogatási szerződését aláírja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Nyikos László polgármester

### **12.2./ Javaslat számítástechnikai eszköz és szoftver beszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztására.**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. mellékletét képezi.)*

**Nyikos László** polgármester elmondta, gyakorlatilag a hivatali számítástechnikai rendszer megújítása. Ez nem a munkaállomásokot érintő számítógépekről szól elsősorban, sőt tehát a szerverről, szünetmentes tápegységekről, wifi elérésekről nagyjából.

3 árajánlat érkezett és a Pénzügyi Bizottság véleményével egyetértve a legolcsóbb ajánlattevő – Innova Net-Com Kft - kiválasztását javasolta.

Kérte, akinek kérdése vagy hozzászólása van, tegye meg.

Mivel kérdés és hozzászólás nem volt, kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztéssel és annak határozati javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

### **Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének 223/2017. (X.24.) határozata**

#### **számítástechnikai eszköz és szoftver beszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztásáról**

Polgárdi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a számítástechnikai eszköz és szoftver beszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztására” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Polgárdi Város Önkormányzatának képviselő-testülete a beérkezett árajánlatok alapján Innova Net-Com Kft.-t bízza meg a beszerzési eljárás lebonyolítására.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Innova Net-Com Kft-vel, az ajánlatban foglalt eszközök és szoftverek beszerzésére, valamint az opcióként kínált, a szerver +2évvvel történő garancia bővítésre, **2.578.500Ft+Áfa** vállalási áron a vállalkozási szerződést aláírja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Nyikos László polgármester

## KÉPVISELŐI HOZZÁSZÓLÁSOK

Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő elmondta, a szeptemberi ülésen arról beszéltek, hogy a közmeghallgatás időpontját kijelöli az önkormányzat. Kérte, hogy az lehetőleg ne a karácsonyi ünnepkörbe essen. Megkérdezte, sikerült-e kijelölni az időpontot?

Nyikos László polgármester elmondta, a november 16. és november 30. közötti időszakban kellene megtartani, esetleg a november 21. vagy november 28.

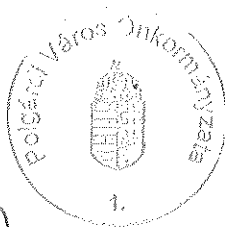
Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő javasolta, hogy a kezdő időpont 17.00 vagy 18.00 óra legyen, hogy hazaérjenek a lakosok.  
Véleménye szerint a november 21. lenne a megfelelő időpont.

Nyikos László polgármester elmondta, ha mindenkinek jó, akkor november 21. 18.00 órai kezdettel lenne a közmeghallgatás.


Mivel több kérdés és hozzászólás nem hangzott el, az ülést 18.10 órakor bezárta.

Kmf.

  
Nyikos László  
polgármester



  
dr. Zaccaria Beáta Lea  
jegyző

  
Kovács József  
képviselő  
jk. hitelesítő

  
Szabó János  
képviselő  
jk. hitelesítő