

**Polgárdi Város Képviselő-testület**  
**2017. május 2. -i ülésének anyaga**



## POLGÁRDI VÁROS POLGÁRMESTERE

Polgárdi, Batthyány u. 132.

Tel/Fax.: 06-22/576-230

E-mail: [onkormanyzat@polgardi.hu](mailto:onkormanyzat@polgardi.hu), [polgarmester@polgardi.hu](mailto:polgarmester@polgardi.hu)

---

### MEGHÍVÓ

Tisztelettel meghívom és felkérem, szíveskedjék részt venni 2017. május 2. napján 15.00 órakor tartandó képviselő-testületi ülésen.

**Az ülés helye:** Polgárdi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme  
Polgárdi, Batthyány u. 132.

#### **NAPIREND:**

1./ **Javaslat a hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés szabályairól, valamint az önkormányzat és az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről szóló rendelet tervezet elfogadására.**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

2./ **Javaslat Polgárdi Polgármesteri Hivatal gépjármű-használati szabályzatának megismerésére, alkalmazásának elfogadására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

3./ **Javaslat a Mezőföld Helyi Közösség Egyesület támogatására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

4./ **Javaslat az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekkel kapcsolatos támogatási igény benyújtására.**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

5./ **Javaslat a Polgárdi Ipari park 1718/35 hrsz.-ú ingatlanra érkezett vételi ajánlat elfogadására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

6./ **Javaslat a Polgárdi Ipari park 1718/36 hrsz.-ú ingatlanra érkezett vételi ajánlat elfogadására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

7./ **Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet elfogadására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

**8./ Egyebek.**

Kérem, az ülésen szíveskedjék megjelenni.

Polgárdi, 2017. április 27.

Tisztelettel:


Nyikos László sk.  
polgármester



# J E L E N L É T I Í V

Készült Polgárdi Város Képviselő-testületének 2017. május 2. napján  
megtartott ülésén megjelentekről.

Nyikos László polgármester

.....  


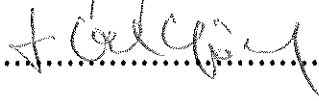
Köntös Zoltán alpolgármester

.....  


Dr. Bércesi Tamás aljegyző

.....  

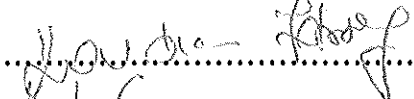

Dr. Beh József

.....  


Dr. Kovács Zsuzsanna

.....

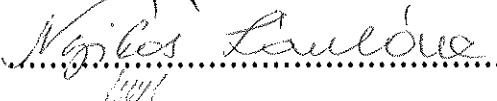
Kovács József

.....  


Kozári Erika

.....  

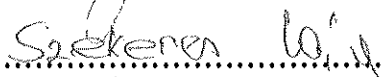

Nyikos Lászlóné

.....  


Szabó János

.....  


Szekeres Lajos

.....  



Nagy Zsuzsanna pü.csop.vez.

x .....  


Kovács Katalin jk.vezető

.....  


.....  


.....  


.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Polgárdi Város Képviselő-testülete 2017. május 2. napján 15.00 órakor megtartott testületi üléséről.

**Az ülés helye:** Polgárdi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme  
Polgárdi, Batthyány u. 132.

**Jelen vannak:** Nyikos László polgármester  
Köntös Zoltán alpolgármester  
Dr. Beh József képviselő  
Kovács József képviselő  
Kozári Erika képviselő  
Nyikos Lászlóné képviselő  
Szekeres Lajos képviselő  
Szabó János képviselő  
Dr. Bércesi Tamás aljegyző  
Kovács Katalin jegyzőkönyvvezető

**Távol volt:** Dr. Kovács Zsuzsanna képviselő

**Meghívott:** Gerlang Ferenc belső ellenőr

**Nyikos László** polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, az ülésen 8 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolta Szabó János és Kovács József képviselőket megválasztani.

Kérte a képviselő-testület tagjait, aki a javasolt jegyzőkönyv hitelesítők személyével egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**105/2017. (V.2.) határozata**

**a jegyzőkönyv hitelesítők elfogadásáról**

Polgárdi Város Képviselő-testülete jegyzőkönyv hitelesítőnek Szabó János és Kovács József önkormányzati képviselőket választotta meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Nyikos László polgármester

Az alábbiak szerint ismertette a napirendi pontokat:

**NAPIREND:**

**1./ Javaslat a hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés szabályairól, valamint az önkormányzat és az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről szóló rendelet tervezet elfogadására.**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

**2./ Javaslat Polgárdi Polgármesteri Hivatal gépjármű-használati szabályzatának megismerésére, alkalmazásának elfogadására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

**3./ Javaslat a Mezőföld Helyi Közösség Egyesület támogatására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

**4./ Javaslat az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekkel kapcsolatos támogatási igény benyújtására.**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

**5./ Javaslat a Polgárdi Ipari park 1718/35 hrsz.-ú ingatlanra érkezett vételi ajánlat elfogadására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

**6./ Javaslat a Polgárdi Ipari park 1718/36 hrsz.-ú ingatlanra érkezett vételi ajánlat elfogadására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

**7./ Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet elfogadására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

**8./ Egyebek.**

**8.1./ Javaslat a Polgármester szabadságigényének elfogadásáról**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

**8.2./ Javaslat ügyvédi sikerdíj megfizetéséről és a megállapodás megkötéséről**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

Kérte a képviselő-testület tagjait, aki a javasolt napirendi pontokkal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**106/2017. (V.2.) határozata**

**a napirendi pontok elfogadásáról**

Polgárdi Város Képviselő-testülete a napirendi pontokat az alábbiak szerint elfogadta:

Elfogadott napirendi pont:

1./ Javaslat a hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés szabályairól, valamint az önkormányzat és az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről szóló rendelet tervezet elfogadására.

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

2./ Javaslat Polgárdi Polgármesteri Hivatal gépjármű-használati szabályzatának megismerésére, alkalmazásának elfogadására

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

3./ Javaslat a Mezőföld Helyi Közösség Egyesület támogatására

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

4./ Javaslat az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekkel kapcsolatos támogatási igény benyújtására.

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

5./ Javaslat a Polgárdi Ipari park 1718/35 hrsz.-ú ingatlanra érkezett vételi ajánlat elfogadására

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

6./ Javaslat a Polgárdi Ipari park 1718/36 hrsz.-ú ingatlanra érkezett vételi ajánlat elfogadására

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

7./ Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet elfogadására

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

8./ Egyebek.

8.1./ Javaslat a Polgármester szabadságigényének elfogadásáról

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

8.2./ Javaslat ügyvédi sikerdíj megfizetéséről és a megállapodás megkötéséről

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

Nyikos László polgármester köszöntötte Gerlang Ferenc belső ellenőrt. Elmondta, a bizottsági viták alkalmával úgy ítélték meg a képviselők, hogy az esetleges kérdésekre segítségükre lehet az ellenőr úr és szakemberként segít tisztázni a megválaszolendő kérdéseket.

A napirendi pontok megtárgyalása előtt a testületi ülés keretén belül is megerősítette azt az örömhírt, miszerint Polgárdi Város Önkormányzata óvoda és bölcsőde komplexum pályázatát befogadták és támogatásra érdemesnek találták. Néhány tízezer Ft híján 300 millió Ft támogatást nyert a város. Röviden összefoglalva, Polgárdi Város Képviselő-testülete kérszült rá, hogy ha ez a pályázat pozitív elbírálásban fog részesülni, akkor a költségvetés megalkotásánál a szükséges előkészületek már legyenek meg, kalkulált az esetleges önerővel, hitelfelvétel formájában. Néhány napon belül meg fog érkezni aláírásra a támogatási szerződés. Az aláírástól számított két éven belül kell megvalósítani a projektet. Mivel koncepció tervek és vállalatokat tettek, így kiviteli tervekkel nem rendelkeznek, ami teljesen rendben van így, addig a pályázati kiíró nem veri komoly költségekbe a pályázót, amíg nincs eredmény. Nagyságrendileg 10-13 millió Ft-ot is elérheti egy ilyen komplexum tervezési költsége, amitől eddig mentesültünk. A kiviteli tervek elkészítésére pályáztatni kell egy kivitelezőt, melynek van egy költségbecslése. Ezzel párhuzamosan lesz érdemes megindítani az önerő biztosításának lépéseit, mely lehet hitel is. A Pénzügyi Bizottságnak ezt meg kell majd vizsgálnia. Úgy gondolja, hogy egy kedvező hitelt érdemes felvenni, mert fontos, hogy megfelelő anyagi biztonságot tudjanak teremteni a projektnek. A nagyobb projektek esetében gyakran előfordul, hogy a tervezettnél drágább a kivitelezés, így érdemes lesz ráhagyással számolni. Ezt hitel esetében nem lehet megtenni, de a saját anyagi forrásaik tekintetében igen. A hétfégi megye napon elhangzott, hogy a pályázat beadásakor az építőipar még más számokkal dolgozott, mint jelenleg és kevesebb az elérhető szakember. Igen precíz és jó szervezést igényel, hogy ezt a projektet minőségében meg tudják valósítani. Törő Gábor országgyűlési képviselő úr is minden lépésről tájékoztatni fogja a lakosságot. Jó reményeket fűzhetnek a többi beadott pályázathoz is, mint a zöldváros fejlesztése és az ipari parkra beadott pályázathoz. Nem véletlenül épülne az új óvoda a Barátság utcában, az ipari park pedig a Barátság utcát mentesítené a teherforgalom alól.

Mivel kérdés és hozzászólás nem hangzott el, kérte, hogy kezdjék meg a napirendi pontok megtárgyalását.

**1./ Javaslat a hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés szabályairól, valamint az önkormányzat és az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről szóló rendelet tervezet elfogadására.**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

*(Előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)*

Nyikos László polgármester elmondta, az Ügyrendi és Vagyonyilatközelő Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a rendelet-tervezetet. Kérte a bizottságok elnökeit, ismertessék javaslatukat.

Dr. Beh József elnök elmondta, Ügyrendi és Vagyonyilatközelő Bizottság tárgyalta a rendelet-tervezetet és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Kovács József elnök elmondta, a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta a napirendi pontot és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.



Nyikos László polgármester kérte a Képviselő-testület tagjait, aki a rendelet-tervezettel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**9/2017. (V.3.) önkormányzati rendelete**

*a rendelet a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi*

**2./ Javaslat Polgárdi Polgármesteri Hivatal gépjármű-használati szabályzatának megismerésére, alkalmazásának elfogadására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.)*

Nyikos László polgármester elmondta, ez az egyik napirendi pont, amely kapcsán meghívták az önkormányzat belső ellenőréit. Kérte Dr. Bércesi Tamás aljegyzőt, foglalja össze, miért volt szükség a szabályzat újra dolgozására.

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, olyan személygépkocsik vannak az önkormányzat tulajdonában, amik a hivatal, az önkormányzat, illetve a társulás tulajdonában vannak. A jegyző látja el a belső ellenőrzési feladatokat. A szabályozás kiadása a Polgármesteri Hivatal részéről történik. Megkeresés történt a hivatal felé, hogy ez legyen rendbe téve. A korábbi szabályozást megpróbálták átláthatóbbá tenni. A szabályozás koncepciója arra épül, hogy a gépjárművek használatára legyen egy egységes keretrendszer. Vannak a Polgármesteri Hivatal tulajdonában olyan gépjárművek, melyeket a Városgondnokság Kft. használ, ezekre együttműködési vagy bérleti konstrukciót kell kitalálni.

Nyikos László polgármester elmondta, az orvosi ügyelettel is ez a helyzet.

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, ott az egészségügyi szolgáltató be van jegyezve mint üzembentartó. Két határozati javaslat is lenne, az önkormányzat tulajdonában lévő személygépkocsira vonatkozóan a magánhasználati cél megerősítése és a szabályzat alkalmazása.

Nyikos László polgármester megköszönte az összefoglalást. Elmondta, hogy fontos előrelépés van a szabályozásban, melyek tisztább képet adnak a gépjárműhasználat szabályozásában. Képviselőtársaktól is érkeztek gyakorlati javaslatok, melyeket alkalmazni fognak. Ilyen pl. az üzemanyag elszámolás rendszámmal való feltöltése, a -NAV szerint már nem kötelező – menetrend és útnyilvántartás vezetése. Ezek átláthatóbb helyzetet teremtenek majd. Tisztázni kell, hogy melyik autó hova, miként tartozik és ki használja. Korábban jelezte már, hogy a Peugeot 508 tulajdonosa az önkormányzat, de a biztosításait a hivatal fizeti. Ezt a szabályzat elfogadása után azonnal rendbe kell tenni. A megvásárlás idején néhány hónapig a hivatal lett bejegyezve a forgalmi engedélybe. Ez módosítva lett, de a biztosítások az eredeti forgalmi engedély kapcsán lettek megkötve, melyek még nem lettek lemondosítva. Ezt a szabályzattal egy időben rendbe lehet tenni.

. Az Ügyrendi és Vagyonyelvitelkezelő Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Kérte Dr. Beh József elnököt, ismertesse javaslatukat, tegyék fel kérdéseiket.

**Dr. Beh József**, a bizottság elnöke elmondta, a szabályozást elfogadta a bizottság, nagy változást nem láttak az előző szabályozáshoz képest. A polgármester magánhasználati viszonyait nem javasolták.

**Nyikos László** polgármester megkérdezte aljegyző urat – előzetesen ismerve a bizottság álláspontját – módosító javaslatként kezelje a dolgot?

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, két külön határozatról beszélnek. Az I. határozati javaslat szól arról, hogy a polgármester használhatná magáncélra a személygépkocsit. A II. határozati javaslat szól arról, hogy a szabályzat az önkormányzati tulajdonban lévő gépjárművekre ugyanúgy alkalmazandó.

**Nyikos László** polgármester elmondta, az esetleges kérdéseket feltehetik Gerlang Ferenc úrnak.

**Kovács József** elmondta, megbeszélték a bizottsági ülésen a magáncélként megtett utak elszámolását, illetve a rendszám alapú üzemanyagszámlák kérését.

**Nyikos László** polgármester elmondta, határozott elvárás a rendszám feltűntetése az üzemanyag számláknál, az útnyilvántartás. Az útnyilvántartáshoz melléklet is készült a szabályzatba. Az bizottsági ülésen beszéltek, hogy a rendszám adójogi elszámolási kérdés és egyéb más szabályzatba kell feltűntetni.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, ebbe a szabályzatba lehet tenni egy pontot, mely szerint csak a rendszámmal ellátott számlát lehet elfogadni. Ezt a módosító javaslatot egy módosító határozatban kell elfogadni.

**Nyikos László** polgármester javasolta hogy kerüljön a szabályzatba, hogy az üzemanyag elszámolását rendszámmal ellátott számlához kötik.

**Nyikos László** polgármester bejelentette érintettségét az önkormányzat tulajdonában álló gépjármű személyes használatával kapcsolatban.

**Szekeres Lajos** megkérdezte, a Pénzügyi Bizottság annak idején vizsgálta-e, hogy a polgármester magáncélú gépjármű használatánál mennyi volt 2015-2016-ban ez a költség? Az előző polgármester, aki Budaörsről járt saját autóval, neki mennyi volt a felhasznált úti költség? Ez fontos megtárgyalni, mielőtt döntenek a kérdésről.

**Dr. Beh József** elmondta, nem nézték meg a 2014 előtti időszakot, sem az előző polgármester költségeit.

**Kozári Erika** elmondta, ott a benyújtott költségei alapján került elszámolásra, de nem a jelenlegi testületet érinti ez a kérdés.

**Szekeres Lajos** elmondta, meg kell vizsgálni, hogy az előző polgármesternek mennyi volt a magánhasználat, mikor nem az önkormányzat autójával dolgozott.

**Kozári Erika** elmondta, minden polgármester megkapja a munkával járó költségeket. Ez most is így van.

**Nyikos László** polgármester elmondta, 2012-es Mötv. változás után kérte, hogy tisztázzák le ennek fogalmát. 2012 év után egy csomó lehetőségét az elszámolásnak kiveztették. Kozári Erika képviselő jól tudja, hogy előtte ez hogy volt. Az előző polgármester még fel tudott venni 45 ezer Ft sofőri illetmény pótlékot, az alapköltség térítés közel 160 ezer Ft volt, melyet az akkori Képviselő-testület biztosított számára. Most törvényben van maximalizálva, hogy mennyi támogatást vehetnek fel a polgármesterek. 2014-2015-ös gépkocsi vásárláskor a felvehető támogatás a polgármester fizetésének 10%-a volt, ami nettó 44 ezer Ft. Amit Kozári Erika elmondott, az a dolgozókra vonatkozik. A magánhasználat vonatkozásában az elszámolás úgy történik, hogy az igénybevétel mértéke nem feltétlenül áll arányban egy dolgozó igénybevételével. Az 5 év alatt kimutatható, kb. több tízezer km nem feltétlenül van arányban a helyben végzett feladatok elvégzésével. A jelenlegi használatnak tisztább, jobban átláthatóbb, jogilag pedig rendszerezett részét kapjuk meg. Már kétszer átbeszéltek a szabályzatot és még mindig módosítást kellett alkalmazni.

**Kovács József** a Pénzügyi Bizottság elnöke válaszolt Szekeres Lajos képviselő kérdésére. 2015-ben más volt a Pénzügyi Bizottság elnöke, de majd megkérdezi tőle, hogy miért nem vizsgálata azt, hogy a magánhasználat mennyi volt akkor, illetve mennyi volt az, amit az önkormányzat érdekében tett meg a polgármester. Külön kell választani a két dolgot, mert nem mindegy, hogy valaki Budapestről jár Polgárdiba, vagy Polgárdiból Polgárdiba. Az akkori Pénzügyi Bizottság elnökének kellett volna megvizsgálni, hogy mennyit használt el az akkori polgármester magán használatra. A jelenlegi képviselők jó szándéka megvolt. Próbálták megvizsgálni a 2016-os menetlevelet, ami nincs, mert NAV nem ír elő ilyen kötelezettséget. Útnyilvántartás sem kell vezetni, ezt a tájékoztatást kapták a pénzügyön. Korábban a polgármester azt mondta, hogy menetlevél van. A jó szándéka a bizottságnak megvolt, nem kutakodtak tovább. A 2010 előtti dolgokat az akkori Pénzügyi Bizottsági elnök nem vizsgálta. A jelenlegi bizottság próbálta ezt megtenni – nem azért, mert személyes problémái lennének a polgármesterrel – szeretnék rendbe tenni, hogy mennyi a magán használat és mennyi a köz érdekében megtett használat. Ezt szét szeretnék választani.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, lehet, hogy két külön dologról beszélnek. A szabályozás helyre tétele és a múltban vezetett bizonylatok két külön dolog. Jelenleg, amiről tárgyalnak az a szabályozás helyre tétele.

**Kovács József** a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondta, ő a kapott kérdésre válaszolt.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, ezt érti, csak ez két külön dolog. Az egyik a szabályozás rendbe tétele, a másik pedig múltbéli.

**Kovács József** elmondta, útnyilvántartást eddig is kellett vezetni, ezt a tájékoztatást kapta.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző megkérdezte, ez kinek az előírása?

**Dr. Beh József** elmondta, 2011-es szabályzatban még benne van, amit Pahola Tünde jegyző készített.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, a 2011 –es szabályzatot azért kellett felül vizsgálni, mert úgy volt kiadva, mint Polgárdi Város Önkormányzatának szabályzata, de sajnos a preambulumban és a hatályba léptető szakaszaiban a Polgármesteri Hivatal és ennek köztisztviselőire volt kiterjesztve a hatály. Azért volt zavaros, mert a szabályzatok kiadása jegyzői hatáskör. A jegyző, mint a belső kontrollt fenntartó intézmény ad ki szabályzatokat

arra vonatkozóan, melyek működtetik a pénzügyi, stb. tárgyú szabályokat. Az önkormányzatra vonatkozóan – 2011-2012 előtt még nem volt ennyire élesen külön választva az önkormányzat és a hivatal, de jogilag is külön álló jogi személyek voltak. Ha a jegyző kiad egy szabályzatot és azt szeretné, hogy az az önkormányzatra is érvényes legyen, azt meg kell erősíteni egy Képviselő-testületi döntéssel. A múltban is úgy lett volna tiszta, ha az önkormányzat megerősíti döntésével a kiadott szabályzatot. A visszaság abból származott, hogy az önkormányzat nevében a jegyző nem adhat ki szabályzatot.

**Kovács József** elmondta, állítólag a polgármester úr monda az előző bizottsági ülésen, hogy nem volt hibás az a gépjármű használati szabályzat, megállapította a belső ellenőr. Megkérdezte Gerlang Ferenc belső ellenőrt, hogy az előző szabályzat megfelelt annak használatára, amire a testület megszavazta?

**Gerlang Ferenc** belső ellenőr elmondta, 2011 év végén sok mindenben vitatható volt, melyek azok a belső szabályzatok, melyeket a testület elé kell vinni. Ezen folyamatos vita van. Azt állítja, hogy a szabályzatok 99%-át nem kell a testület elé vinni. A jelenlegi vitában két határozati pont van. Az egyik arról szól, ki engedélyezhet magán használatot. Le van rögzítve, hogy a költségvetési szerv vezetője engedélyezi, polgármester úr esetében pedig az önkormányzat. Ezért került ide az I. határozati javaslat, ami itt lenne helyretéve. Azok a dolgok, ami egy szabályzatban bizonyos dolgokat jobban szigorítottak, mint ahogy a törvény előírja, az lehetséges, de nem mindig jó. A szabályzatok felülvizsgálata 2013-2014-ben volt. Minden éves belső ellenőrzési jelentés a testület elé kerül. Akkor megfelelő volt a szabályzat. Utólag a következő jegyző is vitatta, hogy jogász szemmel a szabályzatot ki adhatja ki, be kell e vinni testület elé. A jelenlegi szabályzat I. fejezete arról szól, hogy ezt milyen jogalapon adhatja ki a jegyző. Az önkormányzati törvényben meghatározzák, hogy a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal és a kerületi hivatal az önkormányzati hivatalok, melyeket azért hoznak létre, hogy ellássák azokat a feladatokat, amiket az önkormányzatnak kellene ellátnia. Ez az önkormányzat munkaszervezete, melynek vezetője költségvetési szerv vezetője, a jegyző. Neki kellene bizonyos dolgokat meghatározni, leszabályozni a gazdálkodásban. Ehhez kapcsolódnak a társulások is, ahol meghatározzák, melyek azok az önkormányzati hivatalok akik elláthatják ezeket a feladatokat. Amikor Kormány megszüntette a társulások saját jogi személyiséggel rendelkező szervezetét, akkor kimondta, hogy mindig a gesztor önkormányzatnak a hivatalaként kell, hogy ellássa ezeket a feladatokat; Polgárdiban így alakult a KDV. A KDV-nél létezik egy önálló projekt iroda, ami bizonyos feladatokat ellát, de a gazdálkodásával együttműködési megállapodás keretében nagyrészt Polgárdi Polgármesteri Hivatal pénzügyi egysége látja el. Ehhez jönnek még az önkormányzat által alapított költségvetési szervek, ahol a törvény úgy nevesíti, gazdálkodás szabályai. A költségvetési szerv vezetője adja ki. Mivel nekik nincs gazdasági szakemberei, így az államháztartási törvényben rögzített gazdálkodási feladatokat valakinek el kell látni, és ezt együttműködési megállapodás keretében látja el. Ebből adódik az is, hogy az óvodavezető nem adhat ki számlarendet, mert a pénzügy látja ezt el. Ha most módosítják a határozatot, nem tudja mi lesz, ha esetleg a nemzetiségi önkormányzat nem akarja elfogadni. Ezért ez jegyzői hatáskör. A képviselők meghatározása a szabályzat az, hogy a polgármester hogyan használhatja a gépjárművet, illetve az önkormányzat autóinak milyen nyilvántartást kell vezetnie. Szeretne magáról beszélni kicsit. Van egy kft-je, melynek van egy céges autója. Az autó adójának befizetésével mentesül mindenféle nyilvántartás vezetése alól és elszámolhatja az összes költséget. Ahány könyvelő ismerőse van, mindenki másként magyarázta, milyen nyilvántartás kell. NAV vizsgálat esetén azt kell tudni kimutatni, hogy mennyit használt céges illetve magán használatra, illetve a költségek arányai ugyanilyen arányban vannak-e. Egyébként a NAV-nak kell bizonyítania. Azok a szabályok akkor megfeleltek. Volt egy

korábbi határozat, mely szerint egy másik rendszámú autót a polgármester használhatott magán célra. Ha a testület ezt engedélyezte, akkor valószínűsíthető – mivel ezt nem vonták vissza – jogfolytonos a döntés. Úgy értelmezte, ha a polgármester kimutatja, mennyit használt magáncélra, az a testületnek az előző szabályok alapján megfelel. A másik alkalmas arra, hogy az önkormányzat és a hivatal többi autójának dolgát rendezze.

**Dr. Beh József** elmondta, 2011-es szabályzatban benne van, ha autó bármilyen okból lecserélődésre kerül, új engedély kell.

**Gerlang Ferenc** belső ellenőr elmondta, az is le van írva, hogy a Polgármesteri Hivatalra szól.

**Dr. Beh József** elmondta, Ön azt mondta, úgy gondolta, hogy ez jogfolytonos.

**Gerlang Ferenc** belső ellenőr elmondta, az első engedélyből gondolta, hogy jogfolytonos, ezért nem értelmezte, hogy a szabályzat a polgármesternek arra az autójára is vonatkozik, amit külön határozattal engedélyezett a testület.

**Nyikos László** polgármester elmondta, mielőtt a tévé nézők teljesen elvesztik a fonalat, összefoglalná az elhangzottakat. Abban senkinek nincs vitája, hogy az I. határozati javaslatot a testületnek most meg kell hozni. A szabályzat többi részéről a belső ellenőr azt gondolja, hogy jegyzői hatáskör. Ha ez így van, akkor a jegyző alkotja meg ennek szabályait. Ha az autó polgármesteri hivatalra tartozik, akkor a testület ebbe a kérdésbe nem hibázott, nem mulasztott dönteni. A felülvizsgálat, melyet kértek, újdonságokat hoz. Belekerül a tételes elkülönítés lehetősége, melyet a NAV nem követel meg. Mivel a cégautó fizetve volt, ezért a NAV-ot a jövőben sem fogja érdekelni az elkülönítés. Ez a Képviselő-testület előírása, hogy a polgármester hova, mennyit és mikor használja az autót. Ezzel egyetért, így nem kell gyűjtögetni a számlákat. Az útnyilvántartás alapján kiszámolják a norma szerinti költségeket. Erről beszéltek korábban. Kérte a képviselőket, ha van még kérdés, tegyék fel.

**Szekeres Lajos** elmondta, mielőtt feltennék szavazásra, hogy használhatja –e a polgármester a cég autóját magáncélra, akkor azt fogják megszavazni – ha és amennyiben elfogadják – hogy a döntéssel a Képviselő-testület hozzájárul, hogy a ciklus végéig a polgármester meddig használhatja magán célra az autót.

**Nyikos László** polgármester elmondta, visszavonásig, nem a ciklus végéig.

**Gerlang Ferenc** belső ellenőr elmondta, ha a határozati javaslatot módosítja a testület, akkor az szerint lesz.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, mivel személy szerint Nyikos László polgármester van megállapítva és ha változik a polgármester, akkor nyilván módosítani kell.

**Szekeres Lajos** elmondta, az Ügyrendi és Vagyonyilatközelő Bizottság tárgyalta a szabályzatot és nem járulnak hozzá, hogy a polgármester saját célra használja az autót.

**Dr. Beh József** elmondta, úgy van.

**Szekeres Lajos** elmondta, akkor okafogyottá válnak a következő elszámolások is, hogy a km norma + 15 Ft.

Kozári Erika elmondta, egyedi elbírálás alapján lehet.

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, a téma felvetése arra irányult, hogy próbáljanak rendet tenni a szabályozás kérdésében. Úgy gondolja, ez egy jogtisztá állapotot eredményez.

Kozári Erika elmondta, ha a polgármester magánhasználatra igényelné és kérné az autó használatát, akkor erre van lehetősége.

Szekeres Lajos megkérdezte, ki fogja engedélyezni?

Köntös Zoltán alpolgármester elmondta, így is úgy is el kell számolni a költségeket.

Dr. Beh József elmondta, fából vaskarikát csinál a képviselő úr. Vannak eseti kivételek, minden rendeletnél van ilyen.

Gerlang Ferenc belső ellenőr felolvasta a szabályzat III. fejezetét. Elmondta, nincs benne az alpolgármesterre vonatkozóan semmi.

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, a két határozat alkot egy jogi megoldást a problémára.

Dr. Beh József elmondta, haladjanak. A bizottsági kérdéseken sokat jogászcodott aljegyző úr, átbeszélték már.

Nyikos László polgármester elmondta, egyetért doktor úrral. Az életszerűségét kéri átgondolni ennek a dolognak. Ha pl. hivatalos ügyben Székesfehérvárra megy tele tankkal. Az úton 2000 Ft alatt nem lehet tankolni. Ha hazafelé betér a 82 éves nagymamájához, ami útba esik hazafelé, az magánhasználat? Ha ezekre engedélyt kell kérni, akkor hazajön a hivatali autóval, átül a felesége autójába és visszamegy. Nem egyszerűbb, ha beírja a menetlevélbe és megtéríti a költséget? A testület szándéka jó, egyet ért vele, mert így átláthatóbb. Polgármester életében a magánhasználat nem arról szól, ahogy elment a Nyugdíjas Klub meghívására magán emberként, de hivatalossá vált a végére. A privát használat esetében megtankolta az autót saját költségre, számlára, melyeket fejben kellett tartani, kiszámolni a használatot. A testület javaslata – melyet jónak tart – a kilométerenkénti kifizetés, útnyilvántartás, a szabályzat megszületett. Javasolta a KDV kivezetését, a rendszám feltüntetésének bevezetését. Kérte a vita lezárását. Az I. határozat a magánhasználatról, a II. határozatban a gépjármű igénybevételenek szabályozását és életbe léptetését fogadják el. Mivel érintett az első döntésben, megkérdezte aljegyző urat, hogy részt vehet-e a szavazásban vagy kizárassa döntését?

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, részt vehet a szavazásban. Az érintett személy bejelenti érintettségét, a testület eldönti, hogy szavazhat-e. Ha nem zárják ki, akkor szavazhat.

Szekeres Lajos javasolta, hogy ne zárják ki a polgármestert a szavazásból. Neki kell az elszámolásokat megcsinálni, a fenntartási költségeket neki vállalni. Szavazzon, hogy tudja-e vállalni vagy sem.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**107/2017. (V.2.) határozata**

**Polgárdi Polgármesteri Hivatal Gépjárművek igénybevételének és  
használatának szabályzat módosításáról**

Polgárdi Polgármesteri Hivatal Gépjárművek igénybevételének és használatának szabályzata IV.3 pontja az alábbiak szerint módosul:

3. Üzemanyag költség csak a töltőállomások által kibocsátott, a fent nevezett szervek nevére szóló, a személygépkocsi forgalmi rendszámát és kilométeróra-állást tartalmazó szabályszerű számla alapján számolható el.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**Nyikos László** polgármester bejelentette érintettségét az önkormányzat tulajdonában álló gépjármű személyes használatával kapcsolatban. Kérte, hogy részt vehessen a szavazásban és mondhasson véleményt erről. Olyan álláspontot képvisel, mely a polgármesteri tisztségnek az olyan irányú támogatásáról, amelyben – kijelentette 2010-ben nem vesz fel jutalmat, nem kér sofőri pótlékot, csak annyit, hogy a munkája elvégzéséhez adjanak a Kormány által előírt támogatást és használhassa a hivatali autót, mint magánember, mint polgármester. Ebben kérte a támogatást.

Kérte, aki támogatja, hogy részt vehessen a szavazásban, kézfeltartással jelezze.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**108/2017. (V.2.) határozata**

**Nyikos László polgármester szavazásban való részvételéről**

Polgárdi Város Képviselő-testülete Nyikos László polgármester személyes érintettségéről szóló bejelentését tudomásul vette, és nem zárja ki a „a polgármester személyes gépjármű-használatáról” szóló határozati javaslat döntéshozatalából.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Köntös Zoltán alpolgármester

**Nyikos László** polgármester kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az I. határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 3 ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**109/2017. (V.2.) határozata**

**a polgármester személyes gépjármű-használatáról**

Polgárdi Város Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Polgárdi Város Önkormányzat tulajdonában álló NJW-707 forgalmi rendszámú, Peugeot 508 típusú, VF38DBHHABL105460 alvázszámú személygépkocsit Nyikos László polgármester magáncélra (személyes használatú gépjárműként) használja.

**Határidő:** 2017. május 2.

**Felelős:** Köntös Zoltán alpolgármester

**Nyikos László** polgármester kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az II. határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**110/2017. (V.2.) határozata**

**Polgárdi Polgármesteri Hivatal Gépjárművek igénybevételeinek és  
használatának szabályzat alkalmazásának elfogadásáról**

Polgárdi Város Képviselő-testülete megismerte a határozat 1. mellékletét képező „Polgárdi Polgármesteri Hivatal Gépjárművek igénybevételeinek és használatának szabályzata” előírásait és azokkal egyetért.

Polgárdi Város Képviselő-testülete elfogadja a „Polgárdi Polgármesteri Hivatal Gépjárművek igénybevételeinek és használatának szabályzata” előírásainak alkalmazását az önkormányzat tulajdonában, használatában álló gépjárművek vonatkozásában.

**Határidő:** 2017. május 2.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**Nyikos László** polgármester elmondta, bízik abban, hogy mindenki megkapta kérdésére a választ. A Pénzügyi Bizottsággal az első elszámolást közösen fogják áttekinteni, hogy minden rendben zajlik-e. Megkérdezte a bizottság elnökét, egyetért ért-e ezzel?

**Kovács József** a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondta, teljes mértékben egyetért ezzel.

**Nyikos László** polgármester megköszönte az együttműködést és a támogatást. Megköszönte Gerlang Ferenc belső ellenőr segítségét és elmondta, számítanak továbbra is munkájára.

*Gerlang Ferenc 15.50 órakor elhagyta a tárgyaló termet.*



### **3./ Javaslat a Mezőföld Helyi Közösség Egyesület támogatására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.)*

**Nyikos László** polgármester elmondta, röviden összefoglalva a Mezőföldi Társulásuk működési nehézséggel nézett szembe, és kéréssel fordult a testülethez, miszerint 2 020 988 Ft tagi kölcsön biztosítását kérték pályázatok benyújtásához és a munkaszervezet működtetéséhez. Miután a pályázatok benyújtása megkezdődik, egy éven belül visszafizetik a tagi kölcsönt. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Kérte az elnököt, ismertesse javaslatukat.

**Kovács József** a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondta, elfogadásra javasolták a 2 020 988 Ft tagi kölcsönt.

**Nyikos László** polgármester kérte, aki egyetért a támogatással, kézfeltartással jelezze.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

#### **Polgárdi Város Képviselő-testületének**

#### **111/2017. (V.2.) határozata**

#### **a Mezőföld Helyi Közösségi Egyesület támogatásáról**

Polgárdi Város Képviselő-testülete megismerte a Mezőföld Helyi Közösség Egyesületének működési hozzájárulás iránti kérelmét és úgy határozott, hogy az egyesület javára 2.020.988,- Ft tagi kölcsönt biztosít az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.4. sora terhére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**Nyikos László** polgármester kérte, a pénzügyi csoportot, vizsgálják meg a kérdést, vegyék fel a kapcsolatot és amint kell, rögtön utalják a kölcsönt. A vezető elmondta, lehet, hogy csak biztosítékként kell az összeg. Ha mégsem kérik, akkor a testület ettől eltekint.

### **4./ Javaslat az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekkel kapcsolatos támogatási igény benyújtására.**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezi.)*

Nyikos László polgármester elmondta, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Kérte Kovács József elnököt, ismertesse javaslatukat.

Kovács József elnök elmondta, a bizottság tárgyalta a napirendet. 2 647 000 önrészt kell biztosítani, melyet szívesen támogatnak, mert csak akkor kell kifizetni, ha a pályázat nyer.

Nyikos László polgármester ez egy olyan lehetőség, melyet a kivitelezésből kell vállalni.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztéssel és annak határozati javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**112/2017. (V.2.) határozata**

**az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekkel kapcsolatos támogatási igény benyújtásáról**

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a „**Javaslat az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekkel kapcsolatos támogatási igény benyújtására.**” tárgyú pályázati kiírást és az alábbi döntést hozza:

1. Polgárdi Város Képviselő-testület az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekkel kapcsolatos támogatási igény benyújtását a belterületi utak, járdák, hidak célterületre jóváhagyja, a pályázat nyertessége esetén a maximális 2.647.050 Ft-ig az önrészt biztosítja, melynek fedezete a Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (III.1.) önkormányzati rendelete 3. melléklet II. 1.1 sora.

2. Polgárdi Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási kérelem sikeres benyújtásához szükséges intézkedéseket megtegye.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**5./ Javaslat a Polgárdi Ipari park 1718/35 hrsz.-ú ingatlanra érkezett vételi ajánlat elfogadására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú mellékletét képezi.)*

Nyikos László polgármester elmondta, a Képviselő-testület úgy döntött, hogy hirdetéses értékesítésre bocsát két ipari telket. Az 1718/35 és az 1718/36 hrsz. telkekről van szó. A laktanyai ipari parkban található területek. Értékbecslést készített a Képviselő-testület ezekről, ennek kapcsán hirdette meg a telkeket. A határidőig mindkét telekre egy ajánlat érkezett. Kijelenthető, hogy mindkét telek vonatkozásában érvényes volt a hirdetést. A hirdetését közzé tették a város honlapján és kifüggesztették az önkormányzat hirdetőjére.

Az 1718/35 hrsz. telek vételi ajánlatát - Kardos és Kereskedelmi Szolgáltató Bt. 7 700 000 Ft ajánlattal elfogadja a testület, akkor az államnak elővásárlási jogával élve fel kell ajánlani és ha az állam eláll az elővásárlási jogától, akkor történhet meg a tranzakció. Már jelenleg is működő szolgáltatás bővítéséhez vásárolnák meg a telket. További munkahely és adóbevétel lehetséges. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot.

**Kovács József** a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondta, 1718/35 hrsz ingatlan értékesíteni kívánja a Pénzügyi Bizottság és ajánlja a Képviselő-testületnek elfogadásra. 3836 m2 a terület nagysága.

**Nyikos László** polgármester kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztéssel és annak határozati javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**113/2017. (V.2.) határozata**

**a Polgárdi Ipari park 1718/35 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére történő  
kijelöléséről**

Polgárdi Város Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Polgárdi Ipari park 1718/35 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatot megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy az önkormányzat tulajdonát képező Polgárdi Ipari park 1718/35 hrsz.-ú, művelés alá nem tartozó beépítetlen földterület megjelölésű, 3836 m2 alapterületű ingatlan megvásárlására a Kardos Kereskedelmi és Szolgáltató Bt tett, 7.700.000 Ft összegű vételi ajánlatot elfogadja, az ajánlattevővel adásvételi szerződést köt az ingatlan átruházására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező vételi ajánlatot elfogadó nyilatkozat aláírására.

Az ingatlanra vonatkozóan a Magyar Államnak elővásárlási joga van a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester, hogy megkeresse az elővásárlási jog gyakorlására jogosult, Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. megkeresésére az elővásárlási jog gyakorlása tárgyában.

**Határidő:** 2017. június 30

**Felelős:** Nyikos László polgármester

**Nyikos László** polgármester kérte az aljegyzőt, hogy a szükséges lépéseket tegye meg. A Nemzeti Vagyonkezelőn van a sor, 35 napja van nyilatkozni.

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, ha nem nyilatkoznak, úgy kell tekinteni, hogy nem élt az elővásárlási jogával. Ez áll a törvényben.

**6./ Javaslat a Polgárdi Ipari park 1718/36 hrsz.-ú ingatlanra érkezett vételi ajánlat elfogadására**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester  
(*Előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú mellékletét képezi.*)

Nyikos László polgármester elmondta, a 1718/36 hrsz. ingatlan 6731 m<sup>2</sup>-es. A vételi szándék a HÉSZ-el megegyezően 2500 m<sup>2</sup> legkisebb kialakítható telekre vonatkozik, melyek a Promosz Kft. kíván megvenni. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Kovács József a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondta, a bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az értékesítést. A vételi ajánlat 5 010 000 Ft.

Nyikos László polgármester elmondta, a Promosz Kft. ajánlatában az összeg egyik felét megvételnél, a másik felét tulajdonos váltásakor kívánja megfizetni. Helyben működő vállalkozás bővítésére kívánják megvételezni a telket.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztéssel és annak határozati javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**114/2017. (V.2.) határozata**

**a Polgárdi Ipari park 1718/36 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére történő  
kijelöléséről**

Polgárdi Város Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Polgárdi Ipari park 1718/36 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatot megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy az önkormányzat tulajdonát képező Polgárdi Ipari park 1718/36 hrsz.-ú, művelés alá nem tartozó beépítetlen földterület megjelölésű, 6761 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan kapcsán, a 2500 m<sup>2</sup> nagyságú terület megvásárlására a Promosz Kft. tett, 5 010 000 Ft összegű vételi ajánlatot elfogadja, a megvásárolni kívánt 2500 m<sup>2</sup> teleknagyság kialakítása érdekében a szükséges telekalakítási eljárás lefolytatását kezdeményezi, majd annak lezárultát követően az ajánlattevővel adásvételi szerződést köt az ingatlan átruházására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező vételi ajánlatot elfogadó nyilatkozat aláírására.

Az ingatlanra vonatkozóan a Magyar Államnak elővásárlási joga van a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester, hogy megkeresse az elővásárlási jog gyakorlására jogosult, Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. megkeresésére az elővásárlási jog gyakorlása tárgyában.

**Határidő:** 2017. június 30

**Felelős:** Nyikos László polgármester

### **7./ Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet elfogadására**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú mellékletét képezi.)*

**Nyikos László** polgármester elmondta, 2. alkalommal van a testület előtt a napirendi pont. Legutóbbi alkalommal szakembert is hívtak áttárgyalására. Kérte aljegyző urat, ismertesse, mi vezette őket, a szabályozás módosítására, megalkotására?

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, régóta húzódó szabályzat. A korábbi, 2011-es szabályzatot azért kellett újra alkotni mert a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 2013-ban hatályba lépett, így bizonyos szabályozást újra kellett gondolni. A szabályozás koncepciója épült a korábbi SZMSZ-re. Az önkormányzat működését meghatározzák magasabb rendű törvények. Az SZMSZ arra ad lehetőséget, hogy az ebben foglaltakat minden megszabja saját magára. Az új koncepció a működést átláthatóbbá, pontosabbá teszi. Amit kidolgoztak, az néhány évig működtethető SZMSZ. A testület egyszer már tárgyalta, az akkori módosításokat átvezették.

**Nyikos László** polgármester elmondta, voltak olyan észrevételek, mint a polgármester hatásköre.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, bizottságon mondta, fel vannak sorolva az átruházott hatáskörök, melyek át lehet tenni az önkormányzat szerveire, polgármesterre, bizottságra, jegyzőre. Fel vannak sorolva, mik azok az átruházott hatáskörök, amiket átruháztak. Az SZMSZ módosítása nem feltétlenül jelenti egy jogkör megszűnését. Ha módosítani akarják a lakásrendeletben a bérleti jog jogosultját, akkor a lakásrendeletet is módosítani kell.

**Nyikos László** polgármester elmondta, épp úgy, mint a HPV oltásokkal kapcsolatban úgy döntöttek, hogy a Szociális Bizottságra ruházzák át. Javasolta, hogy fogadják el a módosítást, utána pedig dolgozzák ki, miket vezessenek ki. Létjogosultságok is megkérdőjeleződtek? A női HPV szerepeljen-e bárki hatáskörébe? Lépésről lépésre haladva kell módosítani a szabályzatokat. A helyettesítési sorrend megváltoztatása is sor került. Kérte, hogy a pénzügyi csoportvezető neve helyett kerüljön a jegyző, aljegyzői sor helyettesítésére egy nevesített jogi végzettségű személy.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, ezt úgy javasolná, hanem a jegyzői feladatok ellátására képesítéssel rendelkező, a jegyző által kijelölt ügyintéző. A jegyző kijelöl egy dokumentumban egy személyt, aki a kettős akadályoztatás esetén jegyzői hatáskörben eljárhat.

Nyikos László polgármester elmondta, mindenképpen kéri, hogy ez kerüljön bele az SZMSZ-be. A bizottságok tárgyalták a napirendi pontot.

Dr. Beh József az Ügyrendi és Vagyonnyilatkozatokat Kezelő Bizottság elnöke elmondta, sokat beszéltek erről aljegyző úrral. Nagyrészt dülőre jutottak, egy dolgot kivéve. A bizottság javasolta, hogy a polgármesteri hatáskörből kerüljön ki a lakások bérletéről szóló jog. Tudja, hogy ez esetben változtatni kell a lakásrendeletet is. A többi maradhat a különböző helyiségek bérbé adása polgármesteri hatáskör maradjon. Ezt javasolta a bizottság elfogadásra.

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, ezt akkor tudják megvalósítani, ha a két rendeletet együtt módosítják. Ehhez plusz napirendi pontot kell felvenni.

Nyikos László polgármester elmondta, ez már korábban is elhangzott, erről dönteni kell. Úgy gondolja meg, ne fosszák meg a bizottságot ettől.

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, ezt nem lehet így módosítani. Módosító indítványként nem szavazhatnak a lakásrendeletéről. Ezt külön napirendként fel kellene venni. Az SZMSZ-ben felruházott hatáskörökből hiába veszik ki, a rendeletbe benne marad. Ezt egyszerre lehet módosítani.

Nyikos László polgármester kérte a testületet, ne szavazzák addig ezt meg. Mi akadályozza meg a város képviselőjét, hogy beterjessze javaslatát?

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, legyen lakásrendelet felülvizsgálat, mely megelőzi az SZMSZ felülvizsgálatát.

Kozári Erika elmondta, most még a rendelet-tervezetet fogadják csak el.

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, nem, a rendeletet zárják le a szavazással. A tervezet addig tervezet, amíg meg nem szavazzák. Két forduló volt a szavazás. Technikailag a módosítást csak így tudják kivitelezni.

Szekeres Lajos elmondta, a bizottsági elnök azt mondta, a polgármester hatásköréből vegyék ki a lakáscélú épületeknek a bérbéadásával kapcsolatos rendeletet. Szó szerint ezt mondta. Nem az egészet, csak ezt.

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, ha erről akarnak szavazni, fel kell venni a lakásrendelet felülvizsgálatát napirendi pontként.

Nyikos László polgármester elmondta, legutóbb az hangzott el, hogy az egész hatáskör elvonását szeretnék. Az elnök azt mondta, ha kell, két hetente tartanak ülést, aki bérelni szeretne, lesz ideje kérvényt beadni. Az új átgondolást a következő ülésre ki kellene dolgozni. Azt elvárni, hogy a lakásrendeletben válasszák szét a különböző helységrendeletnek, helységek, ingatlanok, ingatlanok minősítésének felülvizsgálata. A kis óvodánál és a közösségi háznál lévő bérlemények nem lakások, helyiségek. Szükséglakásként van alkalmazva. Van egy darab rendőrlakás, ahol a rendőrségnek delegálási joga van, mert a vásárláskor a vételár 50%-át a BM kifizítte. A Hevessy Gy. utcában van két lakás, illetve a Munkácsy ltp.-en két lakás. A Munkácsy lakótelepen a polgármester igénybe vehetett lakást. Tehát három lakás maradna polgármesteri hatáskörben. Mint munkáltató, rendelkezik azzal a joggal, hogy munkavállalóinak biztosíthat lakhatást. Valakinek a szerződésében is benne van, amíg itt dolgozik, addig lakhat a lakásba. Ha a két dolgot szétválasztják, akkor ezzel a joggal

nem „sáfárkodhat”. Üzleti tárgyalásnál ez gyengíti a polgármester pozícióját. Jelenleg is szakembereket kerestek, de ha kell neki szolgálati lakás, akkor a testület dönt róla. Szecsődi Zsuzsanna elmondta, hogy életszerűtlen és nyomon követhetetlen, ha valaki késik a számla befizetéssel, akkor minden alkalommal testületi ülésen tárgyalják meg. Ezt Zárt ülés keretében kellene megtartani a személyiségi jogok miatt.

Megkérdezte Nagy Zsuzsanna pénzügyi csoportvezetőt, évente hány felszólítást küldenek ki ?

Nagy Zsuzsanna pénzügyi csoportvezető elmondta, kb. 20 ilyen eset van.

Nyikos László polgármester elmondta, ennyi alkalommal ülést kell tartani az elmaradásokról. Van olyan lakás, ahol az önkormányzat a szolgáltató, de nem az övéké a lakás. Pl. az orvosi rendelő felett van rezszi fizetési elmaradás. A gyakorlatban a testület szólítja fel az egyik lakást, a polgármester a másikat. Nem árulta el az elnök úr, mit csinált rosszul a polgármester ezzel kapcsolatban. Ezt az életszerűséget, hogy hogyan lehet betartani és betarttatni, ingoványos talajra tereli a dolgot. Szecsődi Zsuzsanna, aki jó néhány évig volt a törvényességi főosztály vezetője, úgy fogalmazott, nem ismer más települést, ahonnan ezt a jogkört elvették volna a polgármestertől. Kérte ennek újragondolását, akár szavazzanak másik alkalommal róla, de ne várják el az aljegyzőtől, hogy most nyomtassa ki a lakásrendeletet. Bár elnök urat még sosem tudta eltántorítani döntésétől, de arra kérte, hogy a józan ész tekintetében mérlegeljék a döntést. Ne vegyék el azt a lehetőséget a városvezetéstől, mellyel a működés problémás részét erősíthetik és a behajtást és az üzemeltetést gyakorlatilag felrúgják. Ha megürül egy lakás, a közös költségről is döntést kell hozni.

Szekeres Lajos elmondta, a főorvos úr azt mondta, „kinek adják ki a lakásokat bérbeadását” kimondottan a lakáscélú lakások bérbeadásához szeretné a testület támogatását kérni. Erről van szó, nem arról, hogy ki fizet, mennyi tartozása van. Ha hoznak egy bérbeadási javaslatot, - megkérdezte a polgármestert - szerinte a képviselők támogatnák azt?

Nyikos László polgármester elmondta, a logika fordítva is igaz. Ha valaki ott lakik egy lakásban, de a testület nem szeretné, hogy ott lakjon vagy más hasznosítást szeretnének a lakással, akkor a polgármester nem tenné ezt meg? Ilyen kérés nem érkezett. Azt kérdezte a főorvos úrtól, van e gyakorlati probléma, amit rosszul csinál, amiért a jogkört elveszi? Ha a rendezvények rendezését csinálhatja a polgármester, de dönteni kell arról, mit lehet meg mit nem. Vagy viszik a hatáskört mindenestől. Egy ideig a pályázatok beadását próbálták átvenni, egy hétig nem adták meg a rendezvények szervezésének jogkörét. Amikor március 15-én műsort kellett volna szervezni, akkor a polgármester maradt egyedül. Ez a kamerák előtt nem ment le. Egy hét múlva visszaadta a testület a hatáskört, rendezték a dolgot. De miért mennek mindig zsákutcába, ahonnan az élet visszafordít. Mondják meg azt az okot, ami miatt nem megfelelően gazdálkodik. Saját maga fogja indítványozni a hatáskör elvételét, ha nem tudja megoldani a problémát. Kérte, mondják el, mi a probléma.

Kovács József elmondta, nem egészen arról van szó, hogy kinek adják ki a lakásokat. Mindig arról van szó, ki hogyan fizet és hogyan nem, illetve hogy más a magánszféra és az önkormányzat. Miért nem lehet egy szerződést úgy írni, hogyha kétszer nem fizet, vége a bérletnek. Miért kell könyörögni? A civil szférában nincs ilyen. Ha a bérleti díj nem jön be és nem fizetik a költségeket, nem kell bérelnie a lakást. Húszszor felszólítják a bérlőt.

Nyikos László polgármester elmondta, egyetlen lakásban van százezer Ft-nál nagyobb összegű tartozás, melynek bérleti szerződése felmondásra került. A polgármester a jogkör gyakorlója, hogy miként biztosítja ennek beszedését. A többi lakásban nincs tartozás.

Válaszolva a kérdésre, az a probléma, hogy a lakásnak minősített helyiségek vonatkozásában volt elmaradási probléma. Azért adták ki, mert fedél nélkül maradt a család 3-4 gyerekekkel. Megkérte a képviselő urat, indítsa el kilakoltatásukat, két hónapja nem fizetnek.

**Kovács József** elmondta, másról beszélnek. A három lakásról hadd döntsön a képviselő-testület. Nem azt mondta, ahol ennyi gyerek és két felnőtt lakik. Ez más, erről nem beszélt.

**Nyikos László** polgármester elmondta, május 31-én megürül az egyik önkormányzati lakás. Javasolta, költöztessék be ezt a családot oda és ha nem fizet a család, két hónap után képviselő úr támogatja-e hogy 4 gyerekekkel kilakoltassák őket? Abban látta képviselő úr a kivetnivalót, hogy jelenleg nem abban a lakásban laknak, ami lakás vagy sem.

**Kovács József** elmondta, teljesen más dolgokról beszélnek. Polgármester a három lakást olyannak szeretné kiadni, akik a hivatalban dolgoznak. Úgy gondolja, ezek jól szituáltak. Polgármester behozott egy családot, akik ebbe a három lakásba nem fognak beköltözni és szó sem volt róla. A kettőt ne csúsztassák össze.

**Nyikos László** polgármester elmondta, megkérdezte a képviselőt, támogatja-e a jogköre megvonását? A jelenlegi jogkörében van egy szerződés, ahol a rendelet szerint lakásnak nyilvántartott helységben gyermekes család lakik, akik nem fizettek az első két hónapban. Jelenlegi meglévő szerződésben van ilyen. Képviselő úr hogyan járt volna el ez esetben? Mert azt mondta, aki kétszer nem fizet, azt ki kell lakoltatni.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, a jelenlegi rendeletben nemcsak a lakás, hanem a lakás céljára használt helyiségekről is. Mivel ezek az egyéb helyiségek lakás céljára voltak használva, benne vannak a szabályozásban. Arról beszélni, hogy ezeket külön választani, vagy nem, bérleti jogukról egy füst alatt lehet dönteni. A jelenleg hatályos rendeletbe egy egységként van kezelve. Az átruházott hatáskör azt jelenti, a hatáskört átruházzák minden jogával és kötelezettségével az önkormányzat szervére polgármesterre, bizottságra.

**Nyikos László** polgármester elmondta, jelenleg lakás céljára használt bérleti szerződés. Kérte a képviselő urat, ne használja a csúsztatás szót. Senki nem csúsztatott. 2015-ben történt egy ilyen helyzet. Képviselő úr miként járt volna el? Csak a jólszituáltakat lakoltatjuk ki? Azt gondolja, hogy a képviselő úr nem érti ezt a kérdést, vagy nem akarja felvállalni, hogy döntéseket kell hozni ebben a helyzetben.

**Kovács József** elmondta, de érti. Aki olyan helyzetben van, önkormányzati feladat, egyértelműen nem költöztethetik ki.

**Nyikos László** polgármester elmondta, nem önkormányzati dolgozók, akikről beszélnek. Azt gondolja, nagyon előkészítetlen javaslat, amit meg kell beszélni. Nem javasolja a hatáskör átruházását, mert ezzel testületi szinten nem lehet boldogulni. A testület kilakoltatja az embert és akkor ki nyilatkozik? Vagy a nyilatkozási jogot is elveszik a polgármestertől és akkor a Pénzügyi Bizottság vezetője fog nyilatkozni.

**Kovács József** elmondta, ez jó leégetése a polgármesternek. Polgármester úr az előbb mondta, nem szeretne béna kacska lenni. Ha jelentkezik egy jegyző, vagy osztályvezető, azt polgármester szeretné nekik kiadni a lakást. Ezekre értette ő azt, és mondta, hogy csúsztatás. Három lakásba - úgy gondolja - hivatali dolgozók vannak. Az teljesen más kategória.



Nyikos László polgármester elmondta, képviselő úr is tudja, nem mindegyikben hivatali dolgozó lakik.

Kovács József elmondta, nem tudja. Polgármesteri hatáskör. Nem mondtuk meg, hogy ne legyen béna kacsa a polgármester, az ő hatásköre.

Nyikos László polgármester elmondta, ezt indítványozták a képviselők. Ezt kérte a polgármester, hogy ezt a hatáskört ne indítványozzák, de ezt indítványozzák. Ugye képviselő úr?

Dr. Beh József az Ügyrendi és Vagyonyilatelkozatokat Kezelő Bizottság elnöke elmondta, igen.

Nyikos László polgármester elmondta, szeretné feltenni azt a hipotetikus kérdést, ha előfordul az, hogy nem fizet az egyik lakáscélra használt ingatlan tulajdonosa, kiköltözteti a képviselő-testület?

Dr. Beh József az Ügyrendi és Vagyonyilatelkozatokat Kezelő Bizottság elnöke elmondta, olyan kérdések merülnek fel, melyek jelen pillanatban nem probléma. Ha felmerül ez a probléma, akkor valószínűleg meg kell oldani. Kamera előtt polgármester úr igyekszik olyan jópofa kérdéseket feltenni, melyre ha nem tudnak válaszolni, béna kacsát csinálnak a polgármesterből. „Béna kacsát csinálunk a polgármesterből, ha nincs autója, béna kacsát csinálunk a polgármesterből, ha nincs lakása. Tulajdonképpen folyamatosan azon dolgoznak, hogy béna kacsát csináljanak a polgármesterből.” Ezt ő nem hiszi.

Nyikos László polgármester elmondta, majd a választópolgárok fogják eldönteni, mit hisznek. Nagyon jól összefoglalta képviselő úr, bár a lakás eléggé kilógott a sorból, mert megtisztelte szavazatával. Ez viszont csúsztatás.

Dr. Beh József elmondta, igyekezett, hogy ne legyen a polgármester béna kacsa.

Nyikos László polgármester elmondta, mikor még nem volt lakása, a szülei befogadták, és most is tud hol lakni. Nem érti, miért nem értik a kérdést. Aki kétszer nem fizet, azt ki kell költöztetni, ilyesmi hangzott el.

Kovács József elmondta, arról a három lakásról van szó.

Nyikos László polgármester elmondta, ezt utólag teszi hozzá képviselő úr.

Kovács József elmondta, nem utólag tette hozzá. Szekeres képviselő úr is azt mondta a három lakásról van szó. Jegyzőnek, aljegyzőnek és osztályvezetőnek. Ne keverjék bele a 4 gyermekes családot. Polgárdin őt is jól ismerik, aki hozzá ment segítségért, nem hiszi, hogy nem segített volna rajta. Ezt visszautasítja, hogy kiraknak bárkit. Nem érzéketlen.

Nyikos László polgármester elmondta, ezeket a szavakat képviselő úr kimondja, nem tudja milyen céllal. Azt mondta, aki kétszer nem fizet, azt ki kell lakoltatni. Egyszerű a kérdés. Van egy óriási szakadék. Aljegyző úr elmondta egyértelműen – bár ha előtte utána jártak volna, nem esnek a csapdába, melybe nem ő lökte őket – vagy minden jogot visznek, vagy nem. Ha minden jogot visznek, akkor nem három hanem öt lakásról beszélnek. Jelenleg van egy helység bérletre adott lakás. Kellott egy döntést hozni.

Kovács József elmondta, nem ezt mondta.

Nyikos László polgármester kérte, hallgassa végig. Azt mondta, ki kell lakoltatni, aki kétszer nem fizet. Nem volt szó családról. Polgármester mondta, ha el akarják venni ezt a hatáskört, számoljanak azzal a szituációval.

Kovács József elmondta, ő magában bízik, és nem fut bele.

Nyikos László polgármester kérte hallgassa végig. Megtörtént esetről beszél, nem mesét mond. Ha elveszik a jogot, akkor miért nem történik meg vele?

Kovács József elmondta, de nem lakoltatná ki.

Nyikos László polgármester elmondta, ő sem tette meg, képviselő úr sem tenné meg. Aki kettő után nem fizet, szociálisan mérlegelni kell, hogy meg tudjuk-e menteni. Ő is ezt tette és nem lakoltattak ki senkit. Ezeket a döntéseket családsegítő, körbejárás, melyet testületileg nagyon nehéz megtenni. Abba sem biztos, hogy személyiségi jogok nem sérülnek. Aljegyző úrnak meg kell vizsgálni. Nem gondolja, hogy a tévé előtt kell bárki fizetési és nem fizetési dolgát megtárgyalni. A téma nem lett megfelelő mértékben körbejárva. Megkapják a hatásköri módosítási kéréseket. Úgy gondolja, ezek csak azért vannak, hogy korlátozzák a hatékonyságát.

Kovács József elmondta, polgármester is úgy van, mint a kutyus, amelyik megfogja koncot és nem engedi el. Belekapaszkodott abba, hogy 4 tagú család ki legyen lakoltatva. Doktor úr belekapaszkodott a három lakásba. Ő is ragaszkodott ehhez. Ilyen családot soha nem lakoltatna ki.

Nyikos László polgármester elmondta, de akkor nem tehetnek olyan kijelentéseket, hogy aki kétszer nem fizet, kilakoltatják.

Kovács József elmondta, igen, csak polgármester úr másról beszélt, mint amire ő gondolt.

Nyikos László polgármester elmondta, vannak élethelyzetek, mikor ezeknek egy kézben kell lenniük. Szeretnek előrelépést tenni, de ha valami kezelésével nincs kifogása a testületnek, onnantól kezdve a józan logika szabályai szerint arra tud következtetni, hogy hatáskör megvonása csak arra irányulhat, hogy egy polgármester mozgáskörét csökkentsék. Nem kötődik problémához. Annak gondolja magát, aki rendet tesz, felújít, átnéz. A költségvetésből látható, hogy fejlesztenek, üzlethelyiség is van kiadó, ablakcserék. Gondos gazdaként jár el. Úgy érzi, a jogkör megvonása, ezt vonja kétségbe. Amikor gyermekekről és családokról van szó, akkor eltér a szigorú gyakorlatoktól. Amikor üzletről van szó, akkor szigorú, felszólít, és ha kell személyesen megy ki. Úgy gondolja, a testület ezt nem tudja gyakorolni. Kérte, ha ezt el akarják vonni, indokolják meg miért. Erre nem kapott választ.

Kozári Erika elmondta, lenne egy áthidaló megoldás- de ezt jogászok eldöntik majd. Ha bekerülni véleményezési joggal, hogy polgármester döntése maradjon, de véleményezési joggal kerülne a testület elé. Nem csokonulna a polgármester hatásköre, de az érintettek tudomást szereznének a helyzetről.

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, a véleményezési jog nem köt.

Kozári Erika elmondta, nyilván nem köt, de ha bekerülne, hogy döntés előtt a testület véleményezné. Álláshirdetésnél sem akadályoznák a bérbeadást. A képviselők is szeretnék elmondani véleményüket. Ez nem hoz döntési jogot.

Nyikos László polgármester elmondta, sajnálja, hogy nem ezzel kezdtek. Volt olyan, hogy megkeresték a képviselők azzal, hogy nem jó a gyakorlat?

Kozári Erika elmondta, nincs tudomása a testületnek

Dr. Beh József elmondta, arról sem tudnak, kinek vannak kiadva a lakások. Sose mondta el a polgármester.

Nyikos László polgármester elmondta, erről tettek fel kérdést?

Dr. Beh József elmondta, mindig úgy van, hogy ők a hibásak.

Nyikos László polgármester elmondta, nem, csak néma gyerekek kategória.... ha megkérdezik, hogy kinek adta ki a lakásokat, gondolja elmondhatja. A lakásokhoz tartozó anyagi összesítéseket is átadja.

Kozári Erika elmondta, ezt nyilván zárt ülésben.

Nyikos László polgármester elmondta, az összes lakás kimutatása megvan, mert készült az ilyen kérdésekre. Ülés után az irodájában megnézhető. Egy hónapja készült a lista. A Pénzügyi Bizottság is ki tudta kérni a számlákat, ezt is ki lehet kérni. Aljegyző úr, van ezzel kapcsolatban titoktartás?

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, a Pénzügyi Bizottság, ellenőrzési szerv az Mőtv.-ben foglalt az önkormányzatot érintő minden pénzügyi tranzakcióba bepillantást nyerhet. Személyiségi jogot érintően is meglehetik.

Nyikos László polgármester elmondta, megnézhetik ki mennyit fizet. Kérte a Pénzügyi Bizottságot nézzék át és számoljanak be.

Szekeres Lajos elmondta, az a véleménye az SZMSZ módosításáról, hogy tárgyalja újra az ügyrendi Bizottság és a következő ülésen tárgyalják meg álláspontokat egyeztetve.

Dr. Beh József elmondta, tehát halasszuk.

Szekeres Lajos elmondta, igen, tárgyalja újra a bizottság. Egyeztessenek aljegyzővel, mindenki tegye meg álláspontját, mit akar.

Nyikos László polgármester elmondta, nem ért egyet ezzel. Március 28-án beszéltek erről először. Nehéz ügy. A lakásrendelet módosításán kívül nem tudja, mi a probléma az SZMSZ-szel.

Dr. Bércesi Tamás aljegyző elmondta, elfogadhatják most ezt és a következő ülésen felülvizsgálják a rendeletet.

**Dr. Beh József** elmondta, együtt kell változtatni.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, nem az SZMSZ-t akarják módosítani, az átruházott hatáskört. De a lakásrendelet felülvizsgálatnál módosítható az SZMSZ és úgy párhuzamos egymással. De így nem lehet, ezt már elmondta.

**Dr. Beh József** elmondta, megértették.

**Szekeres Lajos** elmondta, legyen így.

**Nyikos László** polgármester elmondta, április 24-én volt bizottsági ülés. Ott is a bérleti jogokról volt szó. Az önkormányzathoz jött Kertész Károly, miszerint az önkormányzathoz tartozó tűzoltó szertárt igazolni kellett. Az igazolást a jogkör gyakorlója, a polgármester igazolja. A BM által támogatásban részesülhet a tűzoltóság, 500 000 -1 millió Ft között. Az igazolást kiadta. Ha a testület ezt elvonja, az igazolást nem tudja kiállítani. Határidős volt, öt órán belül kellett kiadni. Vagy rendkívüli ülést kell összehívni öt órán belül. Nem különválaszthatóak a dolgok. Vagy visz mindent a testület vagy nem. Nem érti, miéért a nem lehet, hogy a testület megmondja mennyiért, kinek lehet kiadni lakást. A végrehajtás, a gyakorlati dolgok elvonását nem érti.

**Szekeres Lajos** elmondta, a lakásokat és az egyéb helyiségeket szét lehet választani? Igen vagy nem?

**Nyikos László** polgármester elmondta, akarja a polgármester ezeket szétválasztani? Ezeket a jogköröket nem kívánja. Javasolta, vigye a testület az egészet. Képviselő úr próbál közös nevezőt hozni. Nem akar olyan rendeletet, melyet úgy szétszednek, hogy a végén nem igazodnak el. A rendeletbe foglalt összes jogkört vigyék akkor. Képviselő úr azt mondta, életképes, ha két hetente üléseznek. Az életszerűség okoz helyzeteket, ahol hátrányba kerül a település. A szándékot nem ismeri, de a végrehajtásban problémák lesznek. Kérte szavazzanak és utána járjanak utána a dolgoknak. Véleményezze a testület a polgármesternek, mondják el problémájukat.

**Dr. Beh József** elmondta, a tűzoltóság perrel mi van. Március 6-án volt, melyről nem számolt be polgármester. Jegyzetből sok konkrétumot tud hozni.

**Nyikos László** polgármester elmondta, tartogasson belőle a kampányra is. Be fog számolni az előrelépésről. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy ismét elhalasztották a tárgyalást. Nem túl gyakori a II. fokú tárgyalás ismétlése.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, a II. fokú bíróság megkereste a BM Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kérdésekkel, melyre a válaszok későn érkeztek meg.

**Nyikos László** polgármester elmondta, későn érkeztek meg a válaszok és elhalasztották az tárgyalást. Nem tudja, van-e ennek olyan fajsúlya, hogy tájékoztassa a testületet erről.

**Dr. Beh József** elmondta, azért van, mert azt a pénzt, amit nyerni fognak, már el is költötték.

**Nyikos László** polgármester elmondta, nincs elkölve, mert nincs betervezve a költségvetésbe.

**Dr. Beh József** elmondta, ez világos. De mikor költekeztek a költségvetésbe, akkor legalább kétszer elmondta polgármester úr, hogy 20 millió Ft-ot fognak nyerni és azt hova fogják tenni.

**Nyikos László** polgármester elmondta, gyakorlatilag nem része a költségvetésnek az onnét befolyó összeg. Terveik – szerinte nem nagy bűn – hogy vannak vele. Képviselő úrnak is van beleszólása. Azt mondta, a tűzoltókkal tárgyalásokat folytatott. A pénz egy részét fordítják a tűzoltóság helyzetének javítására. Kérdés az is, ha megnyerik a pert, mennyi idő alatt utalnak. Ezért nem vették bele a gyakorlati tervekbe, mert nem szándékok tönkre tenni a szomszédos önkormányzatokat. Beszámolt arról, hogy a BM adatokat kért be tőlük, melyben az éves támogatások mértékét kérvényként be kellett nyújtani és más lett a „gyermek fekvése”. Az is lehet, hogy a testület jószándékból eláll a perköveteléstől, ha a BM kifizeti azt, amit a többi önkormányzatnak Polgárdi meghitelezett. Aljegyző úr azt mondta, 100 -ból 99 alkalommal jogerős ítélet van másodfokon. Ebből a buzgó felindulásból tájékoztatta a testületet, hiszen két éve húzódik a dolog. A másodfokú bíróság azt nem mondja ki, hogy Polgárdi követelése nem jogosok, ezért jobban költhetik fejben a pénzt, de annak a mértékét, hogy mekkora összeget követelnek, ehhez szeretnének megerősítést kérni. Ezért lesz a 2. másodfokú tárgyalás, melyet halasztottak május 16. napjára. Az ügyvédő olvasta, hogy a Katasztrófavédelem nem igazán akarja leírni, hogy az önkormányzat arányosan megfelelő mennyiségű pénzt költött. Azt írja, hogy nem talált szabálytalanságot. A bíróság ezzel mit fog kezdeni, nem tudni. Ha nem kapnak érte pénzt, nem fog kiesést jelenteni, maximum később realizálják azt az összeget. Nem fogja megakasztani a költségvetést. Ami megakasztja, azok nem kapnak elég teret. Az önkormányzat finanszírozásának kellene beszélni. Az óvoda pályázathoz kell kifizetni a pályázatírást, 10 millió Ft-ot. Ez olyan értelemben nincs időarányosan kalkulálva. Legrosszabb időben kell fizetni.

**Kovács József** elmondta, polgármester úr azt mondta 6 millió Ft van még hátra a kifizetésből.

**Nyikos László** polgármester elmondta, ilyen körül van, de az ipari parkot ha megnyerik, azt is fizetni kell. Ez sokkal problémásabb és örülnének, ha nyernének a tűzoltósági peren. Kérdés, hogy a kis önkormányzatok fognak tudni fizetni? Ha tudnak, mennyi idő alatt. A testület bölcsességére lesz szükség. Nem gondolja, hogy bárkinek is szándéka az önkormányzatok padlóra küldése.

**Kovács József** elmondta, az 50 millió Ft-ból, amit nem kellett befizetni a KLIKK felé, abból valamennyi maradt, nem?

**Nyikos László** polgármester elmondta, látta képviselő úr, mire költöttek. Megemelkedett a markoló vásárlásának költsége. Átcsoportosíthatnak, de valamire nem fog kerülni. Szeretné, ha a gép vásárlásában segítenének, mert nehéz jó gépet találni. Megkérdezte, visszatérhetnek-e az SZMSZ-hez?

**Szekeres Lajos** elmondta, javasolta az előbb, hogy napolják el a döntést.

**Nyikos László** polgármester elmondta, aljegyző úr erre mondta, hogy nem lehet elnapolni.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, csak azt mondta, hogy a következő ülésen a már elfogadott SZMSZ és az esetlegesen a lakásrendelet módosítását együttesen lehet módosítani.

**Kovács József** megkérdezte, mikor tárgyalták először az SZMSZ-t?

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, március 28.-án.

**Kovács József** elmondta, olyasmi is volt benne, hogy nem kellene módosítani, hogy egy hónap múlva az eltelt dolgokról be lesz számolva. Már eltelt április. Valamennyi információ áramlásnak lennie kell, mert akkor képbe lennének. Információ áramlás, amikor négy szemkört beszélget valakivel a trafikban, majd fél óra múlva már a hivatalban tudják, mit beszélt vele.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, az Möt. szerint olyan függő dolgokban dönthet a polgármester, amiben megengedi a szabályozás, hogy döntsön két testületi ülés közötti ügyekben.

**Nyikos László** polgármester elmondta, javasolja, hogy fogadják el most az SZMSZ-t és a következő alkalomra az Ügyrendi és Vagyonyilatközelő Bizottság dolgozza ki, milyen lakóingatlan és annak bérleti jogával kapcsolatos módosításai vannak. Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület megszavazta a tárgyalandó napirendi pontok között az SZMSZ megtárgyalását, így ne vegyék le a napirendről. A módosításokkal együtt a hatásköröket külön lehet kezelni.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, az SZMSZ-ről nincs vita, a lakásrendeletéről van a vita.

**Nyikos László** polgármester elmondta, kérte aljegyző urat, fogalmazza meg, hogy a helyettesítési sorba mit javasol beírni.

**Dr. Bércesi Tamás** aljegyző elmondta, a pénzügyi csoportvezető helyett legyen a következő: a jegyző által előzetesen kijelölt, a jegyzői képesítéseknek megfelelő ügyintéző.

**Nyikos László** polgármester kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az SZMSZ-t a módosítással elfogadja, kézfeltartással jelezze.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**115/2017. (V.2.) határozata**

Polgárdi Város Képviselő-testületének a "Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról" szóló önkormányzati rendelet tervezetének 103. § az alábbiak szerint módosul:

**103. §** A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, vagy a jegyző és az aljegyző egyidejű akadályoztatása esetére – legfeljebb hat hónap időtartamra – a jegyzői feladatokat a jegyző által kijelölt, jegyzői képesítési feltételeknek megfelelő köztisztviselő látja el.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Nyikos László polgármester

Nyikos László polgármester kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az SZMSZ-t a módosítással elfogadja, kézfeltartással jelezze.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**10/2017. (V.3.) önkormányzati rendelete**

*a rendelet a jegyzőkönyv 9. számú mellékletét képezi*

**8./ Egyebek.**

**8.1./ Javaslat a Polgármester szabadságigényének elfogadásáról**

Előterjesztő: Nyikos László polgármester

*(Előterjesztés a jegyzőkönyv 10. számú mellékletét képezi.)*

Nyikos László polgármester elmondta, az Ügyrendi és Vagyonyilatszokat Kezelő Bizottság tárgyalta a szabadságigényt.

Dr. Beh József, a bizottság elnöke elmondta, nem tárgyalták, mert nem kaptak előterjesztés, de elfogadásra javasolják.

Nyikos László polgármester elmondta, a napok nem változnak, csak az időpont módosul.

Nyikos László polgármester bejelentette érintettségét.

Köntös Zoltán alpolgármester javasolta, hogy Nyikos László polgármestert ne zárják ki a szavazásból.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**116/2017. (V.2.) határozata**

**Nyikos László polgármester szavazásban való részvételéről**

Polgárdi Város Képviselő-testülete Nyikos László polgármester személyes érintettségéről szóló bejelentését tudomásul vette, és nem zárja ki a Polgármester szabadságigényéről szóló döntéshozatalából.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Bércesi Tamás aljegyző

**Polgárdi Város képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**117/2017. (V.2.) határozata**

**Polgármester szabadságigényének elfogadásáról**

1. Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Nyikos László polgármester 2017. évi szabadságolási tervéről szóló 67/2017. (II.28.) határozatától eltérően 2017. május 12-19 közötti, 6 nap szabadságigényét a Kttv. 103. § (4) bekezdése alapján jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Köntös Zoltán alpolgármestert, hogy a polgármester szabadságengedélyét aláírja.

**Határidő:** 2017. május 2.

**Felelős:** Köntös Zoltán alpolgármester

**8.2./ Javaslat ügyvédi sikerdíj megfizetéséről és a megállapodás megkötéséről**

**Előterjesztő:** Nyikos László polgármester

*(Előterjesztés a jegyzőkönyv 11. számú mellékletét képezi.)*

**Nyikos László** polgármester elmondta, az ügyvédi sikerdíjat tárgyalta a Pénzügyi Bizottság.

**Kovács József**, a bizottság elnöke elmondta, a pervesztes fizeti a 254 000 Ft-ot.

**Polgárdi Város Képviselő-testületének**  
**118/2017. (V.2.) határozata**

**ügyvédi sikerdíj megfizetéséről és a megállapodás megkötéséről**

1. Polgárdi Város Képviselő-testülete a Pro-Building Kft.-vel folytatott bírósági per jogi képviseletére Dr. Juhász Nóra ügyvédnőt (1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 12.) kérte fel.
2. A Képviselő-testület az 1. pontban foglalt feladat pénzügyi fedezetét az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.28.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.4 sora, dologi kiadások terhére biztosítja 300 000 Ft + ÁFA, valamint a 254.000 Ft. sikerdíjért látja el.



3. A Képviselő-testület megbízza a polgármestert a megállapodás előkészítésével és felhatalmazza annak aláírására.


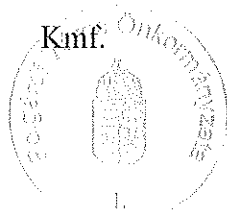
**Határidő:** 2017. május 31.

**Felelős:** Nyikos László polgármester

Mivel több kérdés és hozzászólás nem hangzott el, Nyikos László polgármester az ülést 17.50 órakor bezárta.




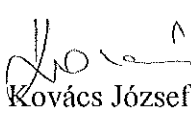
Nyikos László  
polgármester



Dr. Béjcsesi Tamás  
aljegyző



Szabó János  
képviselő  
jkv. hitelesítő



Kovács József  
képviselő  
jkv. hitelesítő