



Polgárdi Város Önkormányzata
Polgárdi, Batthyány u. 132.
Tel. /Fax.: 22-576-230
E-mail: onkormanyzat@polgardi.hu

Az előterjesztés tárgya: Javaslat a szociális és gyermekvédelmi tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására

Az előterjesztést készítette: dr. Turbucz Marietta Judit aljegyző

Az előterjesztés a következő jogszabályokon alapul:

- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
- a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény
- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet
- Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2017. (V.3.) önkormányzati rendelete

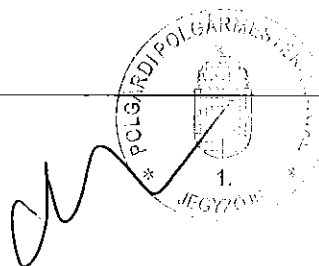
Az ülés nyilvánossága: nyilvános

Döntéshez szükséges szavazati arány: minősített többség

Véleményező szakbizottság: Szociális és Egészségügyi Bizottság

Az ülés időpontja: 2021. szeptember ...

Az előterjesztést törvényességi szempontból ellenőrizte:



dr. Zaccaria Beáta Lea
jegyző

ELŐTERJESZTÉS
Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2021. szeptember 29. napján tartandó ülésére

Javaslat a szociális és gyermekvédelmi tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal a Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára által meghatározott ellenőrzési munkaterv alapján az önkormányzatok szociális és gyermekvédelmi tárgyú rendeleteit ellenőrizte abból a szempontból, hogy azok megfelelnek -e a magasabb szintű jogszabályokban előírt kritériumoknak.

Az ellenőrzés tárgyát képezték Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének következő rendeletei:

- a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 6/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet,
- a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a szociális intézményekben alkalmazandó térítési díjakról szóló 13/2016. (XI.30.) önkormányzati rendelet,
- a nevelési, oktatási és szociális intézményekben alkalmazandó térítési díjakról szóló 6/2014. (II.28.) önkormányzati rendelet,
- a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 20/2017. (X.31.) önkormányzati rendelet.

Az ellenőrzés eredményeképpen jelen előterjesztésben két hatályos önkormányzati rendelet módosítására teszek javaslatot az alábbiak szerint:

I. A nevelési, oktatási és szociális intézményekben alkalmazandó térítési díjakról szóló 6/2014. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása

A nevelési, oktatási és szociális intézményekben alkalmazandó térítési díjakról szóló 6/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletre (a továbbiakban: R1) vonatkozóan érkezett módosítási javaslat a rendelet bevezető részét, 1.§ (2) bekezdését, és 4/A. §-át érintően. A bevezető rész kapcsán a kormányhivatal kifogásolta, hogy abban a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13.§ (1) bekezdés 6. pontja is szerepel feladatkört megállapító rendelkezésként, ami szükségtelen.

A rendelet 1.§ (2) bekezdése kapcsán megállapították, hogy a térítési díj összege nem felel meg a kerekítés szabályainak, míg a 4/A.§ (1) bekezdésben a bölcsődei térítési díjnak a gyermek gondozására, nevelésére, nappali felügyeletére és a vele történő foglalkozásra, valamint a gyermekétkeztetésre vonatkozó megbontását hiányolták.

Mínderre figyelemmel készült el a módosító tervezet, a javaslat az előterjesztés mellékletét képezi.

II. A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 20/2017. (X.31.) önkormányzati rendelet módosítása

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 20/2017. (X.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R2) bevezető részével kapcsolatban a kormányhivatal megállapította, hogy

abban felhatalmazó rendelkezésként az Alaptörvényre és a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 45.§-ra nem kell hivatkozni. Az R2 1.§-a a rendelet megalkotásának jogpolitikai céljait és általános elveit fogalmazza meg, ám önkormányzati rendelet nem tartalmazhat preambulomot.

Rögzítették, hogy nem lehet maximalizálni a rendkívüli települési támogatás éves szintű igénybevételének összegét (13.§), valamint, hogy nem kellőképpen világosak a jogosulatlanul felvett támogatás visszafizetésének szabályai (17.§). A köztemetés költségeinek megtérítése kapcsán engedélyezhető részletfizetésnél (18.§) kifogásolták, hogy az nem pusztán rászorultsági alapon jár, hanem annak az is feltétele hogy a kötelezettnek adó- és köztartozása ne legyen önkormányzatunk felé.

A krízistámogatás (37.§) tekintetében hangsúlyozták, hogy Polgárdi városának nemcsak a polgárdi lakosokat kell támogatni, ha rendkívüli élethelyzetbe kerülnek, hanem valamennyi rászorulóknak köteles rendkívüli települési támogatást, étkeztést, illetve szállást biztosítani városunk, akinek élete, testi épsége veszélyben van.

Megállapította a kormányhivatal azt is, hogy több helyütt olyan eljárási szabályok kerültek megfogalmazásra, amelyek magasabb szintű jogszabályokban már szerepelnek, ezért az R2 indokolatlanul többszintű szabályozást tartalmaz.

Mіндеzen észrevételekre figyelemmel készült el az R2 -t módosító rendelet tervezete, a javaslat az előterjesztés mellékletét képezi.

Az R2 átfogó felülvizsgálata e módosítással elkezdődött, azonban a gyakorlatban történő alkalmazása során megállapítást nyert, hogy több helyen is indokolatlanul túlszabályozott rendelkezéseket tartalmaz, illetve az alcímeinek számozása nem folyamatos, hanem fejezetenként előlről kezdődik, és ez a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 37.§-ával nincsen összhangban. Ez a formai hiba rendeletmódosítással nem orvosolható, mindezek miatt a következő ülésre az R2 átfogó felülvizsgálatával egy teljesen új önkormányzati rendelet megalkotására teszek javaslatot.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztést megvitatni, és a mellékelt rendelettervezeteket elfogadni szíveskedjen!

Polgárdi, 2021. szeptember 23.

Tisztelettel:

Nyikos László sk.
polgármester

I. RENDELET-TERVEZET

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../2021. (...) önkormányzati rendelete

a nevelési, oktatási és szociális intézményekben alkalmazandó térítési díjakról szóló 6/2014. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 151. § (2f) és (4a) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A nevelési, oktatási és szociális intézményekben alkalmazandó térítési díjakról szóló Polgárdi Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2014. (II.28.) önkormányzati rendelete bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 151. § (2f) és (4a) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

2. §

A nevelési, oktatási és szociális intézményekben alkalmazandó térítési díjakról szóló Polgárdi Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2014. (II.28.) önkormányzati rendelete 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület a Polgárdi Széchenyi István Általános Iskolában a gyermekétkeztetés egy napra eső intézményi térítési díját napi

- a) egyszeri étkezés (ebéd) esetében nettó 395,-Ft-ban,
- b) kétszeri étkezés (tízórai+ebéd) esetében 500,-Ft-ban,
- c) háromszori étkezés (tízórai+ebéd+uzsonna) 585,-Ft-ban határozza meg.”

3. §

A nevelési, oktatási és szociális intézményekben alkalmazandó térítési díjakról szóló Polgárdi Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2014. (II.28.) önkormányzati rendelete 4/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4/A. §

(1) A Peti-Panni I. és Peti-Panni II. családi bölcsődékben az egy ellátási napra fizetendő intézményi térítési díj összege 2 000,-Ft, amelyből a gyermek gondozására, nevelésére, nappali felügyeletére és a vele történő foglalkozásra (a továbbiakban együtt: gondozására)

vonatkozó egy ellátási napra eső intézményi térítési díj összege 1 300,-Ft, a gyermekétkeztetésre vonatkozó egy napra eső intézményi térítési díj összege pedig 700,-Ft.

(2) A gyermek gondozására vonatkozó személyi térítési díj összege 1 300,-Ft/nap, amelyet akkor is teljes hónapra kell megállapítani, ha a gyermek az ellátást a hónap nem minden napján veszi igénybe.

(3) A gyermekétkeztetés személyi térítési díjának összege 700,-Ft/nap, és a ténylegesen igénybevett étkezések számához igazodik. Ténylegesen igénybevett étkezésnek minősül az, amely a tágynapot megelőző nap 10 óráig nem került lemondásra.”

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Nyikos László
polgármester

dr. Zaccaria Beáta Lea
jegyző

Záradék:

A rendeletet a Polgárdi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2021. napján kihirdettem.

Polgárdi, 2021.

dr. Zaccaria Beáta Lea
jegyző

I. RÉSZLETES INDOKOLÁS

(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-a szerint)

a nevelési, oktatási és szociális intézményekben alkalmazandó térítési díjakról szóló 6/2014. (II.28.) önkormányzati rendelet -tervezethez

Az 1-3.§-hoz: a módosító rendelkezéseket tartalmaz.

A 4.§-hoz: A hatályba léptető rendelkezéseket tartalmazza a Jat. 7. § (1) bekezdésének megfelelően.

I. HATÁSVIZSGÁLAT

(A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése szerint)

a nevelési, oktatási és szociális intézményekben alkalmazandó térítési díjakról szóló 6/2014. (II.28.) önkormányzati rendelet -tervezethez

Társadalmi hatások, gazdasági, költségvetési hatások:

A rendelet-tervezetben foglaltaknak különösebb társadalmi, gazdasági- és költségvetési hatása nincs.

Környezeti és egészségi következmények:

A rendelet-tervezetben foglaltaknak nincs környezeti, környezetkárosító hatása, és annak egészségi következményei sincsenek.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

A rendelet megalkotásával nem keletkezik számottevő adminisztrációs munka.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A Kormányhivatal által küldött javaslatban foglaltak tették szükségessé a jogalkotást, amelynek elmaradása törvényességi felhívás kibocsátásával járna.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek:

A rendelet-tervezetben foglaltak végrehajtásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek a Polgármesteri Hivatal szervezetén belül rendelkezésre állnak.

II. RENDELET-TERVEZET

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../2021. (.....) önkormányzati rendelete

a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 20/2017. (X.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

1. §

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017. (X.31.) önkormányzati rendelete bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1. § (2) bekezdésében, a 10. § (1) bekezdésében, a 17. § (5) bekezdésében, a 26. §-ában, a 32. § (1) bekezdés b) pontjában, a 32. § (3) bekezdésében, a 48. §-ában, a 132. § (4) bekezdés g) pontjában, és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

2. §

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017. (X.31.) önkormányzati rendelete 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. §

Az e rendeletben meghatározott általános szabályoktól eltérően, kivételes és azonnali intézkedést igénylő, emberi életet, egészséget vagy testi épséget veszélyeztető élethelyzetek esetén, élelmiszervásárlás, gyógyszerköltség vagy tüzelőanyag fedezésére a polgármester vagy jegyző is állapíthat meg pénzbeli vagy természetbeni támogatást.”

3. §

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017. (X.31.) önkormányzati rendelete 15–17. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„15. §

A rendszeres ellátásra való jogosultság ismételt megállapítása iránti kérelem az ellátás megszűnését megelőző 30 napon belül is benyújtható.

16. §

Az eljárások során a Szocvtv. 5-16. §-ban meghatározott általános eljárási szabályokat kell alkalmazni.

17. §

(1) A jogosulatlanul és rosszhiszeműen felvett ellátást a kötelezett 30 napon belül köteles visszafizetni.

(2) Az e rendeletben meghatározott feltételek hiányában vagy e rendelet megsértésével nyújtott ellátás megtérítésének elrendelése esetén a megtérítés összege, illetve a pénzgyenyérték és a kamat összege – amennyiben annak megfizetése az ellátást jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevevő megélhetését súlyosan veszélyezteti - kérelmére méltányosságból elengedhető, mérsékelhető, vagy részletekben fizethető meg.

(3) A (2) bekezdés alkalmazásában súlyosan veszélyeztetett helyzetnek minősül, és a megtérítés összege, illetve a pénzgyenyértéke és a kamat elengedhető, ha kérelmező

- a) családja összes jövedelméből számított egy főre jutó havi nettó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét nem haladja meg, és
- b) családjában három vagy több kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, vagy
- c) egyedül él, illetve gyermekét, gyermekeit egyedül neveli.

(4) A (2) bekezdés alapján a megtérítés összegét, illetve a pénzgyenyértéket és a kamat összegét akkor lehet maximum 50%-ban mérsékelni, ha kérelmező

- a) családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át nem haladja meg és
- b) családjában három vagy több kiskorú eltartásáról gondoskodik, vagy
- c) egyedül él, illetve gyermekét, gyermekeit egyedül neveli.

(5) A (2) bekezdés alapján a megtérítés összegére, illetve a pénzgyenyértékre és a kamat összegére akkor engedélyezhető legfeljebb tizenkettő havi pótlékmentes részletfizetés, ha kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250%-át nem haladja meg.”

4. §

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017. (X.31.) önkormányzati rendelete 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezett természetes személy kérelmére a polgármester a tartozásra legfeljebb tizenkettő havi pótlékmentes részletfizetést engedélyez.”

5. §

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017. (X.31.) önkormányzati rendelete 22. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A lakhatási támogatás megállapítása iránti kérelmhez csatolni kell a 7. § (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően

- a) a közös háztartásban élő személyek vagyonynyilatkozatát,
- b) a lakásban lakás jogcímét igazoló adásvételi vagy bérleti, vagy használati szerződést,

- c) a lakásfenntartási költségek igazolására szolgáló, a kérelem benyújtását megelőző három hónap számláit,
- d) annak a szolgáltatónak az utolsó havi teljes számlamásolatát, amelyre a kérelmező a lakhatási támogatás utalását kéri.”

6. §

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017 (X.31.) önkormányzati rendelete 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ápolási támogatás megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell a 7. § (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően a háziorvosi igazolást arról, hogy a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozója 3 hónapot meghaladó állandó és tartós felügyeletre, gondozásra, ápolásra szorul, valamint a gondozása a napi négy órát meghaladja.”

7. §

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017 (X.31.) önkormányzati rendelete 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gyógyszer-támogatás megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell a 7. § (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően a gyógyszer-tár által beárazott, a diagnosztizált krónikus betegséghez közvetlenül kapcsolódó gyógyszereket tartalmazó háziorvosi igazolást.”

8. §

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017 (X.31.) önkormányzati rendelete 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. §

Az eseti támogatás iránti kérelemhez csatolni kell csatolni kell a 7. § (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően

- a) álláskeresővé vált személy esetén az állami foglalkoztatási szerv igazolását,
- b) gyógyszerköltség esetén a gyógyszerköltség alapjául szolgáló orvosi igazolást,
- c) betegség esetén háziorvosi, szakorvosi igazolást,
- d) kórházi kezelés esetén ennek tényét igazoló igazolást,
- e) a kérelmező és családjának vagyonyilatkozatát,
- f) lejárt közüzemi tartozást igazoló számlát.”

9. §

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017 (X.31.) önkormányzati rendelete 37. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Krízistámogatás formájában rendkívüli települési támogatásra jogosult, akinek a családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori

legkisebb összegének 250%-át, egyedül élő esetében 350%-át, a következő élethelyzetek fennállása esetén:

- a) válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartása,
- b) a gyermek fogadásának előkészítése,
- c) a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartás biztosítása,
- d) a gyermek családba való visszakerülésének elősegítése,
- e) a gyermek családjában történő nevelésének biztosítása.
- f) táplálékallergia vagy más alapbetegség miatt speciális étrendre szoruló, bölcsődei, óvodai nevelésben részesülő vagy általános iskolai tanulmányokat folytató gyermek egészségügyi állapotához igazodó étkeztetés elősegítése.

(1a) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően, amennyiben a gyermek érdekében a krízistámogatás megállapítását gyermekorvos, védőnő, a nevelési-oktatási intézmény vezetője, gyámhatóság vagy családsegítő – és gyermekjóléti szolgálat képviselője kezdeményezi, a támogatás feltételét képező egy főre jutó jövedelemkorlát az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 550%-a gyermekét családban nevelő szülő, míg 600%-a gyermekét egyedülállóként nevelő szülő esetén.

(2) Krízistámogatás formájában rendkívüli települési támogatásra jogosult, akinek a Polgárdi város közigazgatási területén lévő, tulajdonában álló vagy haszonélvezeti jogánál fogva birtokolt ingatlanát elemi kár érte, és az érintett az ingatlanban életvitelszerűen lakik, feltéve, hogy az elemi kárral érintett ingatlanán kívül lakóingatlannal nem rendelkezik.”

10. §

(1) A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017 (X.31.) önkormányzati rendelete 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kérelemhez a 7. § (1) bekezdése szerinti dokumentumokon túl csatolni kell

- a) a 37. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott krízistámogatás megállapítása iránti kérelemhez a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartása és a gyermek fogadásának előkészítése érdekében szakorvos vagy védőnő általi igazolást a várandósság és a terhes-gondozás tényéről,
- b) a 37. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott krízistámogatás megállapítása iránti kérelemhez a gyermek családba való visszakerülésének elősegítése érdekében igényelt támogatás esetében gyámhivatali határozatot.”

(2) A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017 (X.31.) önkormányzati rendelete 38. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A 37. § (1) bekezdés a-e) pontjai szerint krízistámogatás 20.000,-Ft-tól 100.000,-Ft-ig terjedő összegben adható évente, az (1a)-(2) bekezdés esetén a támogatási összeg maximuma 200.000,-Ft évente.

(4) A 37. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott támogatás három hónap időtartamra állapítható meg, mértéke gyermekenként havonta maximum az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege.”

11. §

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017 (X.31.) önkormányzati rendelete 39. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A tanévkezdési támogatás megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell a 7. § (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően a nevelési vagy oktatási intézmény által kiállított jogviszony -igazolást.”

12. §

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017 (X.31.) önkormányzati rendelete 41. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A temetési támogatás megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell a 7. § (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően a kérelmező nevére a kegyeleti költségekről kiállított számlát.”

13. §

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017 (X.31.) önkormányzati rendelete 46. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogatás iránti kérelmet legkésőbb a gyermek születését követő hatodik hónap végéig lehet benyújtani. A kérelem benyújtásának határideje jogvesztő.”

14. §

Hatályát veszti a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017 (X.31.) önkormányzati rendelete

- a) 1. §-a,
- b) 6. § (1) bekezdése,
- c) 13/B. §-a,
- d) 37. § (4) bekezdése.

15. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 14. § c) pontja 2021. november 1-jén lép hatályba.

II. RÉSZLETES INDOKOLÁS

(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-a szerint)

**a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 20/2017. (X.31.) önkormányzati rendelet
-tervezet**

Az 1-14.§-hoz: a módosító rendelkezéseket tartalmaz.

A 15.§-hoz: A hatályba léptető rendelkezéseket tartalmazza a Jat. 7. § (1) bekezdésének megfelelően.

II. HATÁSVIZSGÁLAT

(A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése szerint)

**a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 20/2017. (X.31.) önkormányzati rendelet
-tervezet**

Társadalmi hatások, gazdasági, költségvetési hatások:

A rendelet-tervezetben foglaltaknak nincsen különösebb társadalmi, gazdasági- és költségvetési hatása.

Környezeti és egészségi következmények:

A rendelet-tervezetben foglaltaknak nincs környezeti, környezetkárosító hatása, és annak egészségi következményei sincsenek.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

A rendelet megalkotásával nem keletkezik számottevő adminisztrációs munka.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A Kormányhivatal által küldött felhívásban foglaltak tették szükségessé a jogalkotást, amelynek elmaradása különböző, a törvényességi felügyeleti eljárás során alkalmazható szankciókkal járna.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek:

A rendelet-tervezetben foglaltak végrehajtásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek a Polgármesteri Hivatal szervezetén belül rendelkezésre állnak.



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGELŐZŐT

Ügyiratszám: FE/02/594-1/2021.
Ügyintéző: Szabóné Kátasz Virkócska
Tárgy: törvényességi felhívás

Polgári Város Önkormányzat
Képviselő-testülete

Polgárdi
Batthyány utca 132.
8154

Tisztelet Polgármester Úr!
Tisztelet Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára által meghatározott ellenőrzési munkatervben foglaltakra tekintettel 2021. január 26. napján kelt (FE/02/293-1/2021. ügyiratszámú) levelemben tájékoztatást késtem valamennyi Fejér megyében működő önkormányzat Jegyzőjétől arról, hogy az önkormányzat szociális és gyermekvédelmi tárgyú rendeletei megfelelnek-e a magasabb szintű jogszabályokban előírt kritériumoknak.

Polgári Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a szociális ellátások helyi szabályozásáról” szóló 20/2017. (X.31.) önkormányzati rendelethez (a továbbiakban: önkormányzati rendelelet) vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mót.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l
élek:

1. Az önkormányzati rendelelet bevezető része az alábbiakat tartalmazza:

„Polgári Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1. § (2) bekezdésben, a 10. § (1) bekezdésben, a 17. § (5) bekezdésben, a 26. §-ában, a 32. § (1) bekezdés b) pontjában, a 32. § (3) bekezdésben, a 45. §-ában, a 48. §-ában, a 132. § (4) bekezdés g) pontjában, és a gyermekek védelméről és a gyámsági

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. | Telefon: (06-22) 526-951 | Fax: (06-22) 526-952
E-mail: hivatal@pvar.gov.hu

igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el: ”

A Jsr. 52. § (1)-(2) bekezdése, 54. § (1) bekezdése és az 55. § (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész:

- a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érdekeltségű kérelmek felsorolását és
- b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalta magában.

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

55. § (1) A bevezető részben a rendelkezésközlésre felhatalmazást adó rendelkezés úgy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezőkor az önkormányzat feladatköriként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megféléb) pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

„A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról” szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szoctv.) 115. § (4) bekezdése alapján:

„115. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza a)

b)-c)

d) az ellátás jogosságát, feltételének részletes szabályait,

e)-f)

g) a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosságát, feltételét, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait.”

Amennyiben a rendeletben a képviselő-testület a települési támogatás mellett más is kíván szabályozni, a Szoctv. erre vonatkozó szakaszának megfelelően is

szükséges. (pl.: köztemetés szabályozásakor a Szocvtv. 48. § (4) bekezdése, a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról a Szocvtv. 92. § (1) bekezdése).

A Kuria 5/201/2013/4. számú határozata az önkormányzati rendelkezésközlés kapcsolat megállapítása:

„A végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése erőnyerességi keltek, mert az önkormányzat csak annak közbizonyosait válik normalalkotóvá. Országos cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által előírt célhoz, törvényhoz és kereteltekhez.

Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélkül marad akkor, ha a preambulumában megjelölt törvény nem ad a megalkotásra felhatalmazást.”

Jogszabályértékelést követett el a képviselő-testület, mikor a Jász. 1. mellékletnek 7.5.2.1. pontjával ellentétben határozta meg az önkormányzati rendelet bevezetését, mert felhatalmazóként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontját és a Szocvtv. 45. §-át is megjelölte.

1. Az önkormányzat rendelet 1. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„1. § (1) E rendelet célja, Polgári Város közigazgatási területén élő személyek és családok szociális biztonságának megteremtése és megőrzése.

(2) E rendelet meghatározza a helyi sajátosságoknak megfelelő, a szociális rászorultságtól függő pénzben, természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások formáit, mértékét, a jogosultság feltételeit, az ellátások megállapításának, kifejtésének, folyósításának, valamint a felhasználás ellenőrzésének szabályait, módját.”

A Jász. 51. § szabályozza a preambulumra vonatkozó szabályokat

„51. § (1) Preambulum

a) az Alaptörvény módosításának tervezetében, és

b) a úrszabalmi, politikai szempontból kijelölt, jelentős törvény tervezetében alkalmazható.”

A Jász. kommentárja alapján: „A preambulum tulajdonképpen a jogszabály előszava, amely röviden, tömören meghatározza a szabályozás jogpolitikai célját és tartalmazza a szabályozás legfontosabb általános eleveit.”

Az idézett jogszabályi rendelkezés alapján, önkormányzati rendelet nem tartalmazhat preambulumot. Ebből kifolyólag az önkormányzati rendelet nem határozhatja meg szabályozása jogpolitikai célját és általános eleveit sem.

2. Az önkormányzati rendelet 13. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„13. § Az e rendelethez meghatározott általános szabályoktól eltérően, köteleles és azonnali intézkedést igénylő, emberi életet, egészséget vagy testi épséget veszélyeztető életveszélyes esetnél, élethvesztésvesztés, gyógyvesztésvesztés vagy túlzottan nagy jelentőségű polgármester vagy jegyző is állapíthat meg pénzbeli vagy természetbeni támogatást. Ily módon legfeljebb évente két alkalommal, alálmarként 20.000,- Ft erejéig vagy mindösszesen 2 m3 tűzifájéig erejéig adható támogatás.”

A Szocvtv. 7. § (1) bekezdése a következő:

„7. § (1) A települési önkormányzat területén lakó lakosságról és illetékességére, köteleles az arra rászorulóknak rendkívüli települési támogatás, ellátás, illetve szállás biztosítása, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti.”

A Szocvtv. 45. § rendelkezéseit e fenn 7. § (1) bekezdésének rendelkezéseivel együtt értelmezve megállapítható, hogy „a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli életveszélyes helyzet, valamint időszakszerűen vagy tartósan létfenntartási gondoktól küzdő személyek részére” minden olyan esetben nyújtani kell az ellátást, amikor a kérelmező a rászorultsági feltételeknek megfelel.

Az Alkotmánybíróság 81/2009. (VII. 10.) AB határozatának indoklása a következőket tartalmazza:

„Az államnak segély megállapításakor figyelembe vehető törvényi feltételeket az Szo. 45. § tartalmazza. E szabasz rendelkezései az önkormányzatok számára a törvényben meghatározottakon túli további feltételek megállapítására csak annyiban adnak felhatalmazást, hogy az államnak segély dítmenneti pénzügyi természetűnek nem minősülő kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható, illetve az ellátás megállapításánál figyelembe vehető egy főre számított havi családi jövedelemhátr megállapításánál az önkormányzatnak rendelkezésében vagy kell szabályozni a jövedelemhátr, hogy az az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegénél, egyenlő élő esetén annak 150%-ánál alacsonyabb nem lehet. Az Szo. 7. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy a települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteleles az arra rászorulóknak államnak segélyt, ellátást, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti. Az államnak segély a krízishelyzet megoldásának eszköze, vagyoni helyzetétől függetlenül kell biztosítania az önkormányzatnak.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy nem lehet maximalizálni a rendkívüli települési támogatás éves szintű igénybevétele, ezért az önkormányzati rendelet 13. §-a törvényesített.

3. Az önkormányzati rendelet 16. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„16. § A benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében a Polgármesteri Hivatal megkeresheti:

- a) az állami adóhatóságot,
- b) a polgárok személyi adatait és lakcímeit nyilvántartó szervezet,
- c) az igazolást kiállító szervezet,
- d) a munkáltatót,
- e) a szociális ellátások nyilvántartásának rendszereit.”

Az önkormányzati rendelet 16. §-a eljárás kérdéseket szabályoz. Az eljárási rendelkezéseket ugyanakkor a Szocvtv. 5. §-16. §-ai, valamint „az Általános Közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) tartalmazza. Az Ákr.-t az eljárásban a Szoc. tv. 5. § (1) bekezdése alapján kell alkalmazni.

Ha az önkormányzati rendeletben szabályozva van, hogy az eljárási szabályokra a Szocvtv. 5. § – 16. §-ában foglaltakat alkalmazzzák, akkor például nem kell külön rögzíteni a környezetmunkájára vonatkozó szabályokat sem, elkerülendő a párhuzamos jogalkotás jogszabálysértő gyakorlatát. Helyes önkormányzati rendelkezésként határozható meg, ha és amennyiben az önkormányzati rendelet azt rögzíti, hogy „az eljárások során a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 5-16. §-ban meghatározott általános eljárási szabályokat kell alkalmazni.”

Fentiekre tekintettel felhívom a figyelmet „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-ában foglaltakra, mely rögzíti, hogy az „azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintként létezőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellenlétes.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának KÖf.5.030/2013/4. számú határozata rámutat arra, hogy az úgynevezett egyes jogszabály-szerkesztés magában hordozza a jogellenesség kockázatát, mivel az önkormányzati rendeleti szabályozás normaszövegének és a magasabb szintű jogszabály normaszövegének egyidejű alkalmazása előidézhethet a normatartalom sérelmét

„A Jat. 3. §-a értelmében „(...) A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellenlétes”. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése

értelmében más jogszabállyal nem lehet ellenlétes (Alaptörvény 17) cikk), ezért a Jat. határozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály – ideértve az önkormányzati rendeleteket is – rendelkezését jogszabály szerinti a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételheti meg. Az ún. egyes jogszabály-szerkesztési megoldás – tehát ahol a jogszabály rendelkezésének megismétlése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére – a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság felhívással megköveteli [Köf.5.056/2012, MK 169. szám, 28118].”

Mindezekre tekintettel az önkormányzati rendelet 16. §-a a Jat. 3. §-ban szabályozott egyes jogszabályszerkesztés eljárásába utközik – tehát jogszabálysértő.

4. Az önkormányzati rendelet 17. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„17. § (1) Az ellátásban részesülő a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények megváltozásáról 15 napon belül köteles értesíteni a Polgármesteri Hivatalt.

(2) A jogosultságnál és rosszszisztemen felvett ellátást a kötelezett 30 napon belül köteles visszafizetni.

(3) Az e rendelkezéssel megváltozott feltételek hatályaiban vagy e rendelet megsértésével nyújtott ellátás megsértésének elrendelése esetén a megértés összege, illetve a pénzzengyenérték és a kamat összege – amennyiben annak megfizetése az ellátást jogosultságnál és rosszszisztemen igénybevevő megélhetését súlyosan veszélyezteti – kérelmére méltányosságból elengedhető, megszülethető, vagy részletekben fizethető meg.

(4) A (3) bekezdés alkalmazásában súlyosan veszélyeztetett helyzetnek minősül, és a megértés összege, illetve a pénzzengyenértéke és a kamat elengedhető, ha kérelmező

- a) családja összes jövekeleméből számított egy főre jutó havi nettó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét nem haladja meg, és
- b) családjában három vagy több kiskorú gyermek eltarthatáról gondoskodik, vagy
- c) egyedül él, illetve gyermekeit, gyermekeiket egyedül neveli.

(5) A (3) bekezdés alapján a megértés összegeit, illetve a pénzzengyenértéket és a kamat összegét akkor lehet megfizetni, ha kérelmező

- a) családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át nem haladja meg, és
- b) családjában három vagy több kiskorú eltarthatáról gondoskodik, vagy
- c) egyedül él, illetve gyermekeit, gyermekeiket egyedül neveli.

(6) A (3) bekezdés alapján a megértés összegeire, illetve a pénzzengyenértéke és a kamat összegére akkor engedélyezhető részletfizetés, ha kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250%-át nem haladja meg.”

4.1. A Szocvtv. 9. § (1) bekezdése értelmében a szociális ellátásban részvétel személy a jogosultság feltételeit érintő lényeges kények, körülmények megváltozásáról – ha e törvény másképp nem rendelkezik – 15 napon belül köteles értesíteni az ellátást megállapító szerveket.

Az önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdése részben megemlíti a jogszabályszoveget, azonban azt nem pontosan teszi. Minderrekl alapján az önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdése a Szocvtv. 9. § (1) bekezdése és a Jalt. 3. § harmadik fordulata alapján törvényesít.

4.2. Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:
„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A Jalt. 2. § (1) bekezdése a következők:

„2. § (1) A jogszabálynak a címzetlek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

Az önkormányzati rendelet a 17. § (5)-(6) bekezdésében nem szabályozza, hogy a jogosulatlanul felvett támogatás visszafizetésénél mekkora összeg erejéig lehet mérsékelni a visszafizetés összegét, és részletben történt visszafizetésnél nem szabályozta, hogy hány hónap alatt kell az összeget visszafizetnie a jogosulatlan támogatásban részesülőknek, így nem egyértelmű szabályozást tartalmaz az ellátást igénybe vevők részére, mely nem felel meg a normativitásgosság alaptörvényi követelményének, ezért törvényesít.

5. Az önkormányzati rendelet 18. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„18. § (1) A köztemetés költségének megtérítésére kötelezett természetes személy kérelmére a polgármester a tartozásra legfeljebb tízhetedik napi polgármesteri részleltizetést engedélyez abban az esetben, ha a kérelmezőnek – a köztemetés költségén kívül – a kérelm benyújtásakor Polgárvári Város Önkormányzata felé adóttartozása, köztartozása vagy egyéb tartozása nem áll fenn.

(1a) Ha a kérelmező az esedékes részlet befizetését nem teljesíti, az (1) bekezdés szerinti kedvezményre való jogosultságot elveszti, és a tartozás egy összegben esedékessé válik. Ebben az esetben a tartozás fennmaradó részére az eredeti esedékesség napjától késedelmi pótlékot kell felszámítani.

(2) Különös mátknyilatki érdemlé körülmények fennállása esetén kérelemre a Képviselet-testület részben vagy egészben mentesítheti az eltemetésre köteles személyt a köztemetés

költségének megtérítése alól. A köztemetés költségének részben vagy egészben történő elengedésének lehet helye, ha:

a) a visszafizetésre kötelezett személy a köztemetésre okot adó haláleset időpontjában és a kérelm benyújtásakor is Polgárvári város területén állandó lakcímrel rendelkezett és más településen tartózkodási hellyel nem rendelkezik, vagy

b) családjában az egy főre jutó hazai jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legalsóbb összegének 140 %-át, egyedül élő esetén annak 190 %-át.”

5.1. A Kúria Kúf.5.030/2019/3. számú határozata értelmében:

„[17] A módosított önkormányzati rendelet alapján az önkormányzat a határozatát év feléti, illetve a tízennyolc év alatti lakosok részére „jövedelmi és vagyoni viszonyokra való tekintet nélkül” adhat pénzbeli települési támogatást. A Kúria a Kúf.5014/2019/3. számú határozatában jelen ügyhez hasonló szabályozás kapcsán rámutatott arra, hogy: „Inlegálitítható, hogy ez a megfogalmazás sehogyan sem értelmezhető összhangban állóként az Szto.-nek a települési támogatást illetően kifejezetten a szociális részszorultság esetére vonatkozótól megkülöztöztetésül, mi több, azaz kimondatlanul amentés. A Szoc. tv. által intézményesített települési támogatásérti belüli az önkormányzat ilyen támogatási tartalmat jogszerűen nem határozhat meg, mert az adótt, éppen a felkutatandó magasabb szintű jogszabálytól ellikózik.” A Kúria rögzíti, hogy az Szto. által intézményesített települési pénzbeli támogatás nem szociális szempontúhoz való költze ellentétes az Szto. 26. §-ában megjelöltözött részszorultsági elvvel; megjelöltözött életkor elértése, illetve el nem érése pedig nem tekintendő szociális szempontnak.

[18] A fentiek alapján a Kúria a módosított önkormányzati rendelet 7/A. §-ának és 7/B. §-ának törvényesítőt voltát megállapította és azokat megsemmisítette. A döntés elvön tartalma

[19] A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény által intézményesített települési pénzbeli támogatás önkormányzati rendelettel történő nem szociális szempont szerinti szabályozása ellentétes e törvény 26. §-ában megjelöltözött részszorultsági elvvel; megjelöltözött életkor elértése, illetve el nem érése pedig nem tekintendő szociális szempontnak.”

Kúf.5.019/2015/5. számú határozat

„18. Hasonló okból törvényesítőt az önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja is. Az önkormányzati rendelet e szabály a szociális célú tízletányong támogatásban való részszorultsághoz költ, hogy a kérelmezőknek (vagy egy háztartásban élő személyeknek) az önkormányzattal szemben lejárt fizetési határidőit tartozása ne legyen. A Kúria már több döntésében rögzítette, hogy önkormányzati rendeletben felhatalmazás hiányában nem lehet a szociális támogatás feltételévé tenni nem szociális célú szempontokat (lásd a Kúf.5.051/2012/6., Kúf.5.008/2013/8.,

Köjf-051/2014/3. Köf-501/2015. számú határozatok), jelen ügyben egyértelmű, hogy a szociális támogatáshoz való hozzáférés azon az alapon történő lehetetlenségére, hogy az önkormányzattal szemben az igénylőnek lejárt tartozása nincs, nem szociális szempont. Nem helytálló az önkormányzat azon hivatkozása, hogy az Art. 83/A. §-ában szabályozott adóhatalossági igazolás hiálhítlása, és ennek megőrzéséhez bizonyos állami támogatások megszerzése esetén, anélkül az Or-ban szabályozhatókai.

...
A döntés elvi tartalma:

20. Önkormányzati rendeletben felhatalmazás hiányában nem lehet a szociális támogatás feltételévé tenni nem szociális célú szempontokat."

Törvényesítés az önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdése, mivel a települési támogatás nem szociális szempont szerinti szabályozása ellentétes a Szocvt. 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel.

6. Az önkormányzati rendelet 22. § (2) bekezdése, 24. § (1) bekezdése, 27. § (1) bekezdése, 30. §-a, 38. § (1) bekezdése, 39. § (3) bekezdése, 41. § (1) bekezdése és a 46. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

"22. § (2) A lakhatási támogatás megállapítása iránti kérelmet a rendelet 1. sz. melléklete szerinti nyomtatványon kell benyújtani, melyhez csatolni kell a 7. § (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően

- a) a közös háztartásban élő személyek jövedelemigazolását és vagyonynyilatkozatát,
- b) a lakásban lakás jogcímét igazoló adatsziteli vagy bérleti, vagy használati szerződést,
- c) a lakásfenntartási költségek igazolására szolgáló, a kérelem benyújtását megelőző három hónap számláit,
- d) annak a szolgáltatónak az utolsó három teljes számlamásolatát, amelyre a kérelmező a lakhatási támogatás utalását kéri."

...
24. § (1) Az ápolási támogatás megállapítása iránti kérelmet a rendelet 2. sz. melléklete szerinti nyomtatványon kell benyújtani, amelyhez csatolni kell a 7. § (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően a rendelet 3. sz. mellékletét képező háziorvosi igazolást arról, hogy a 18. életéret betöltött tartósan beleg hozzátartozója 3 hónapot meghaladó állandó és tartós felügyeletre, gondozásra, ápolásra szorul, valamint a gondozása a napi négy órái meghaladja.

...
27. § (1) A gyógyszerátogatás megállapítása iránti kérelmet a rendelet 4. sz. melléklete szerinti nyomtatványon kell benyújtani, melyhez mellékelni kell a 7. § (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően a rendelet 5. sz. mellékletét képező gyógyszerár által beérkezett, a

diagnosztizált krónikus betegséghez közvetlenül kapcsolódó gyógyszereket tartalmazó háziorvosi igazolást.

- ...
30. § Az eseti támogatás iránti kérelmet a 6 sz. melléklet szerinti nyomtatványon kell előterjeszteni, és ahhoz mellékelni kell a jövedelmi és vagyoni helyzet igazolására szolgáló 7. § (1) bekezdése szerinti okiratokon túl
- a) álláskeresővé vált személy esetén az állami foglalkoztatási szerv igazolását,
 - b) gyógyszerköltség esetén a gyógyszerköltség alapjául szolgáló orvosi igazolást,
 - c) betegség esetén háziorvosi, szakorvosi igazolást,
 - d) kórházi kezelés esetén ennek tényét igazoló igazolást.

...
38. § (1) A 6. sz. melléklet szerinti kérelemhez a 7. § (1) bekezdése szerinti dokumentumokon túl csatolni kell

- a) a 37. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott kiegészítő támogatás megállapítása iránti kérelemhez a nálségfolyadékban lévő vírártadás anyja gyermekének megállapítása és a gyermek jogadásának előkészítése érdekében szakorvos vagy védőnő általi igazolást a vírártadással és a terhes-gondozás tényéről,
- b) a 37. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kiegészítő támogatás megállapítása iránti kérelemhez a gyermek családjába való visszakerülésének elősegítése érdekében igényelt támogatás esetében gyámhatározati határozatot.

...
39. § (3) A támogatást a 9. sz. melléklet szerinti kérelemre kell benyújtani, amhez a 7. § (1) bekezdésben meghatározottakon túl mellékelni kell:

- a) a gyermek lekiratásában a pervecési vagy oktatási iránymény által káthított jogviszony igazolást, (10. sz. melléklet)
- b) ...

...
41. § (1) A temetési támogatás megállapítása iránti 11. sz. melléklet szerinti kérelemhez az alábbi dokumentumokat kell csatolni:

- a) a temetés költségéről a kérelmező nevére káthított számla eredeti példányát,
- b) ...

46. § (1) A támogatás iránti kérelmet a 12. sz. melléklet szerinti nyomtatványon, legkésőbb a gyermek születését követő hatodik hónap végéig lehet benyújtani. A kérelem benyújtásának határideje jogvesztő."

6.1. A Jszr. 128. § (1) bekezdése rögzíti:

„128. § (1) A jogszabály mellékleteinek megőrzésére – az alábbi sorrendben –

- a) a mellékletnek a pozitív egész számokból képzett arab számokkal jelölt sorsszámmal,
- b) a „melléklet” szótöveget és

c) a 21. § (3) bekezdés c)-f) pontjában, a 21. § (5) bekezdés c)-g) pontjában vagy a 21. § (6) bekezdés c)-h) pontjában meghatározottakat a „hez” raggal ellátott alakban foglalja magában.

Fentiekre tekintettel a melléklet megjelenése ellenében a Jászr. 128. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

6.2. A Jászr. 127. § (2) bekezdése alapján a jogszabály tervezetében melléklet úgy alkotható, hogy a jogszabály tervezetének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre.

Jogszabályterítést követett el a képviselő-csoport, mikor a 7. és 8. mellékletre nem hivatkozik a rendelet normaszövegében.

6.3. A Jászr. 3. § (1) bekezdés értelmében a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák.

„A Nemzeti Jogszabálytörvény” szöve 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: NJT rendelet) 4. § (2) bekezdése szerint a Nemzeti Jogszabálytörvény – a (3) bekezdésben foglalt kiegészítél – egységes szerkezetű szöveggel közzé kell tenni valamennyi, 2013. június 30. után kihirdetett és a lekérdezés napján hatályos, önkormányzati rendeletnek – ideértve a 2013. június 30. után kihirdetett önkormányzati rendeletet megváltoztatott önkormányzati rendeletet is – a lekérdezés napján hatályos szövegét, és a lekérdezés napját megelőző, illetve követő egy-egy időállapotot.

Az NJT felületén, 2021. június 12. napjától hatályos önkormányzati rendelet nem tartalmaz mellékletet, mely a rendelet elválaszthatatlan része, ezért jogszabályterítendő.

7. Az önkormányzati rendelet 37. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„37. § (1) Krízisátmozgató formájában rendkívüli települési támogatásra jogosult az a Polgárházi városában lakóképpen rendelkező személy, akinek a családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250%-át, egyedi élethelyzetben 350%-át, a következő feltételekkel: a) válságkezelésben lévő várandós anyja gyermekének megteremtése,

b) a gyermek fogadásának előkészítése,

c) a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartás biztosítása,

d) a gyermek családjában való visszatérítésének elősegítése,

e) a gyermek családjában történő nevelésének biztosítása.

8000 Székelyfőherceg, Szent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952

E-mail: hu.nyrt@nyrt.gov.hu

f) táplálékallergia vagy más alaphettség miatt speciális étrendre szoruló, baleséves, óvodai nevelésben részesülő vagy általános iskolai tanulmányokat folytató gyermek egészségügyi állapotához igazadó étkezési elősegítése.

(1a) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően, amennyiben a gyermek érdekében a krízisátmozgató megállapítását gyermekorvos, védőnő, a nevelési-óvintézkedési intézmény vezetője, gyermekorvos vagy gyermekjóléti szolgálat képviselője kezdeményezi, a támogatás feltételét képező egy főre jutó jövedelemkorlát az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 350%-a-gyermekét családjában nevelő szülő, míg 450%-a-gyermekét egyedülállóként nevelő szülő esetén.

(2) Krízisátmozgató formájában rendkívüli települési támogatásra jogosult – jövedelmi helyzetére tekintet nélkül – az a Polgárházi városában lakóképpen rendelkező személy, akinek a Polgárházi város közigazgatási területén lévő, tulajdonában álló vagy használatba vétele jogban részesült ingatlanát eladni kell, és az érintett az ingatlanban elvételkorlatlan lakik, feltéve, hogy az elemi kárral érintett ingatlanban kívüli lakóingalannal nem rendelkezik.

(3)

(4) Jövedelmi helyzetére tekintet nélkül krízisátmozgató formájában rendkívüli települési támogatásra jogosult az a Polgárházi városában lakóképpen rendelkező - a temetőktől és a temetőzónától szülő 1999. évi XLIII. törvény 20. § (1) bekezdése szerinti - életmentésére köteles személy, akinek elhalálozott közeli hozzátartozója, és az elhunyt után:

a) egy vagy több kiskorú,

b) házasévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező,

c) használatban évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkaterület szerinti tanulmányokat folytató, vagy

d) használatban évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozaton tanulmányokat folytató gyermek maradt.”

7.1. A Szocstv. 7. § (1) bekezdése a következő:

„7. § (1) A települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak rendkívüli települési támogatást, étkezési, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti.”

A Szocstv. 45. § rendelkezéseit e fenti 7. § (1) bekezdésének rendelkezéseivel együtt értelmezve megállapítható, hogy „a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondnáál küzdő személyek részére” minden olyan esetben nyújtani kell az ellátást, amikor a kérelmező a rászorultsági feltételeknek megfelel.

Az Alkormánybíróság 81/2009. (VII. 10.) AB határozatának indokolása a következőket tartalmazza:

8000 Székelyfőherceg, Szent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952

E-mail: hu.nyrt@nyrt.gov.hu

„Az államrészeti segély megállapításakor figyelembe vehető törvényi felhatalást az Szto. 45. §-a tartalmazza. E szakasz rendelkezései az önkormányzatok számára a törvényben meghatározottakon túli további feltételek megállapítására csak annyiban adnak felhatalmazást, hogy az államrészeti segély államrészeti pénzügyi terheltségének nem minősülő kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható, illetve az ellátás megállapításánál figyelembe vehető egy főre számított havi családi jövedelemből megállapításánál az önkormányzatok rendelkezésben úgy kell szabályozni a jövedelemből, hogy az az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegénél, egyedül élő esetén annak 150%-ánál alacsonyabb nem lehet. Az Szto. 7. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy a települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak államrészeti segélyt, étkeztet, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti. Az államrészeti segély a kft-zselyzet megoldásának eszköze, vagyoni helyzetétől függetlenül kell biztosítani az önkormányzatok.”

Törvényesítő az önkormányzati rendelet 37. § (1)-(2) bekezdése, mert nem csak polgári lakos kerülhet létfontosságú veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe, és a képviselő-testület tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak rendkívüli települési támogatást, étkeztet, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti.

7.2. A Kúria KOLJ.030/2019/3. számú határozata értelmében:

„[17] A módosított önkormányzati rendelet alapján az önkormányzat a határozatát éo jelenti, illetve a hízennyolc éo alatti lakosok részére „jövedelmi és vagyoni viszonyokra való tekintet nélkül” adhat pénzügyi támogatást. A Kúria a KÖJ.5014/2019/3. számú határozatában jelen ügyhöz hasonló szabályozás kapcsán rámutatott arra, hogy: „[m]egállapítható, hogy ez a megfogalmazás szorosan sem értelmezhető összhangban állóként az Szto.-nek a települési támogatást illetően kifejezetten a szociális rászorultság esetére vonatkozóan meghatározásánál, mi több, azaz kimondottan elterelés. A Szoc. tv. által intézményesített települési támogatásaként tehát az önkormányzat ilyen támogatási tartalmat jogszerűen nem határozhat meg, mert az adotti, éppen a felhatalmazó magasabb szintű jogszabállyal ütközik.” A Kúria rögzíti, hogy az Szto. által intézményesített települési pénzügyi támogatás nem szociális szempontúhoz való kötelese ellentétes az Szto. 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel; meghatározott életkor elértése, illetve el nem érése pedig nem tekinthető szociális szempontnak.

[18] A fentiek alapján a Kúria a módosított önkormányzati rendelet 7/A. §-ának és 7/B. §-ának törvényesítő voltát megállapította és azokat megsemmisítette. A döntés elvi tartalma

[19] A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény által intézményesített települési pénzügyi támogatás önkormányzati rendeletről törvény nem szociális szempont szerinti szabályozása ellentétes e törvény 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel; meghatározott életkor elértése, illetve el nem érése pedig nem tekinthető szociális szempontnak.”

Törvényesítő az önkormányzati rendelet 37. § (2) és (4) bekezdése, mivel a rendkívüli települési támogatás nem szociális szempont szerinti szabályozása, jelen esetben a „jövedelmi helyzetre tekintet nélkül” való megállapítása ellentétes a Szocv. 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel.

8. Az önkormányzati rendelet 47. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„47. § (1) E rendelet 2017. november 1. napján lép hatályba, és a hatálybalépést követően induló eljárásokban kell alkalmazni.

(2) Hatályát veszti a Polgári Város Képviselő-testületnek szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 12/2016. (XI.30.) önkormányzati rendeletré.”

A) szr. 78. § (1) bekezdés kimondja:

„78. § (1) A jogszabály záró rendelkezései között – felhatalmazást adó jogszabályi rendelkezés hiányában a záró rendelkezések első szakaszaként – önálló szakaszban

a) a szakasz első bekezdéseként kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépéséről és

b) a szakasz további bekezdéseiben kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépéséi követő időpontokban hatályba lépő szerződés egyetemesnek hatálybalépéséről.”

Jogszabálytervezet követve el a képviselő-testület, mikor a rendelet hatályba lépésének időpontjáról és egy másik önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről egy szakaszban rendelkezett.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a kötvényesség felhívás tartalmazó a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaadói Bizottság 7.K.27.395/2019/12. számú ülésében rögzítettek szerint a „polgármestertnek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése jogszerűen való visszavonást jelent.”

Az Mőtv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzessel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet hogy „az információk önmunkakezresi jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (Infó tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját - teljes tartalmát - is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mőtv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálja, és az annak alapján tett intézkedésterő a Nemzeti Jogszabálytár szolgálatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levőlem válaszákat 2021. szeptember 30. napjáig tájékoztatói szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

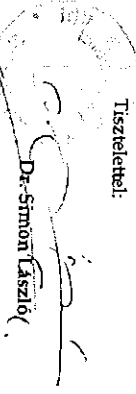
- „9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
 - b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
 - c) nem éri egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
 - d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mőtv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2021. augusztus „22...”

Tisztelettel:



Dr. Simon László

Aktuális adatok alapján
Előzetes: 2021. 08.24. 08:23:54
Küldés: Megyei Kormányhivatal
Munkatárs: TRK 17PK

8100 Székesfehérvár, Szvetl. István utca 9. Telefon: (06-22) 536-051 Fax: (06-22) 536-052
E-mail: hivatal@fj.egyh.hu

1/1



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBIZOTT

Ügyiratszám: FE/02/596-1/2021
Ügyintéző: Szabóné Karasz Viktória
Tárgy: Javaslát

Polgárdi Város Önkormányzat
Képviselő-testülete

Polgárdi
Batthyány utca 132.
8154

Tiszelt Polgármester Úr!
Tiszelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára által meghatározott ellenőrzési munkatervben foglaltakra tekintettel 2021. január 26. napján kelt (FE/02/293-1/2021. ügyiratszámú) levelemben kértlem valamennyi Fejér megyében működő önkormányzat jegyzőjétől arról, hogy az önkormányzat szociális és gyermekvédelmi tárgyú rendeletei megfelelnek-e a magasabb szintű jogszabályokban előírt kritériumoknak.

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mbtv.) 133. § (2) bekezdése alapján

j a v a s l a t t a l

élek a Képviselő-testület „a nevelési, oktatási és szociális intézményekben alkalmazandó értései díjakról” szóló 6/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletre (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) vonatkozóan

1. Az önkormányzati rendelet bevezető része az alábbiakat tartalmazza:
„Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 151. § (2) és (4a) bekezdésében kapott

8000 Székelytelepről: Szendrői utca 9. Tel./fax: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952
E-mail: hivatal@polgar.hu

felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. és 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

„A jogszabálytervezésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Iszt.) 52. § (1)-(2) bekezdése és az 55. § (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:
„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részét tartalmazza.

(2) A bevezető rész

- a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - értelemességi kellek felsorolását és
- b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

...

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az erre a jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kidolgozták.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszerzésékor az önkormányzat feladatköréért az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megjelölt pontját, a helyi önkormányzatairól szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell felkírtetni.”

A Iszt. 55. § (5) bekezdés kommentárja kimondja:

„Önkormányzatok esetében feladatkört nem csak az Alkotmány telepíthet. Alulnasságban fogalmaz meg feladatköröket a helyi önkormányzatokról szóló törvény, és az egyes ágazati törvények is tartalmazhatnak feladatkör-telepítési a helyi önkormányzatok vonatkozásában. Önkormányzati rendeletekről a feladatkör megjelölése minden esetben a konkrét feladatot telepítő jogszabályra való hivatkozással történik.”

Az Mbtv. 13. § (1) bekezdésének 8. és 8a pontja a kötelező önkormányzati feladatokat állapítja meg:

„13. § (1) A helyi közigyeltek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok között:”

...

8. gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;
- 8a. szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg.”

8000 Székelytelepről: Szendrői utca 9. Tel./fax: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952
E-mail: hivatal@polgar.hu

Az önkormányzati rendelet feladatokról megállapító rendelkezése az Mbtv. 13. § (1) bekezdés 8. pontja lehet. Mivel az önkormányzati rendelet bevezető részben az Mbtv. 13. § (1) bekezdés 6. pontját is megjelölte feladatokról megállapító rendelkezésként, ezért törvényesítő.

2. Az önkormányzati rendelet 1. §-a az alábbiakat tartalmazza:

- „1. § (1) Polgári Város Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban: képviselő-testület) a Polgári Eszterlánc Népháza Októkos Óvodában a napi háromszori étkezés egy napra eső intézményi térítési díját nettó 495,- Ft-ban határozza meg.
- (2) A képviselő-testület a Polgári Széchenyi István Általános Iskolában a gyermekétkeztetés egy napra eső intézményi térítési díját napi
- a) egyszeri étkezés (béd) esetében nettó 397,- Ft-ban,
 - b) kétszeri étkezés (tizorai+étké) esetében 499,- Ft-ban,
 - c) háromszori étkezés (tizorai+étké+uzsonna) 587,- Ft-ban határozza meg.”

Jogszálysértést követett el a képviselő-testület, mikor az önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdésében „a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapeljárások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról” szóló 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdésével ellentétesen állapította meg az intézményi térítési díjat, miszerint „az intézményi térítési díjat és a személyi térítési díjat az 1 és 2 fontos címletű érmék betovonása kötelekezésben szükséges kerülés szabályairól szóló 2008. évi III. törvény 2. §-ának megfelelő módon kerékre kell megjelölni” a következők szerint:

- „2. § A kerülés szabálya a következő:
- a) 0,01 forinttól 2,49 forintig végződő összegeket lejélté, a legközelebbi 0;
 - b) 2,50 forinttól 4,99 forintig végződő összegeket féljélté, a legközelebbi 5;
 - c) az 5,01 forinttól 7,49 forintig végződő összegeket lejélté, a legközelebbi 5;
 - d) a 7,50 forinttól 9,99 forintig végződő összegeket féljélté, a legközelebbi 0
- forintra végződő összegre kell keréketeni.”

3. Az önkormányzati rendelet 4/A. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„4/A. § (1) A képviselő-testület a Péri Panni I. és Péri Panni II. családi bölcsődéken alkalmazandó egy ellátási napra fizetendő intézményi térítési díjat 2.000,- Ft-ban határozza meg.”

8000 Székesszéchenyart, Szent István tér 9. | telefon: (06-22) 526-951 | fax: (06-22) 526-952.
E-mail: bizval@szekesszechenyart.hu

A Gyvt. 147. § (1) - (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„147. § (1) A fenntartó jogszabályban meghatározottak szerint megállapítja a 146. § (1) bekezdése szerinti ellátások intézményi térítési díját, amely – a gyermekétkeztetés kivételével – a szolgáltatási onkelltség és a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított támogatás különböztet.

(2) A bölcsőde, nemi bölcsőde esetében az intézményi térítési díjat külön meg kell határozni a gyermek gondozására, nevelésére, nappali felügyeletre és a vele történő foglalkozásra (a továbbiakban együtt: gondozásra), valamint a 151. § (3) bekezdésben foglaltak szerint a gyermekétkeztetésre vonatkozóan.”

A 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

- „5. § (1) Az intézményi térítési díjat és a személyi térítési díjat – a bölcsődei ellátási nyújtó intézmény, szolgáltató alapeljáráson túli szolgáltatásai kivételével –
- a) a Gyvt. 44/C. §-a szerinti napközbeni gyermekfelügyelet keretében biztosított gondozó tevékenység esetében gondozási órára,
 - b) az a) pontban nem említett napközbeni ellátások esetében ellátási napra,
 - c) az átmenni gondozás és az időgondozói ellátás esetében ellátási napra és hónapra vezítve kell megállapítani.”

Törvényesítést követett el a képviselő-testület mikor a Gyvt. 147. § (2) bekezdésével ellentétesen a bölcsődében nem állapította meg külön a gyermek gondozására, nevelésére, nappali felügyeletre és a vele történő foglalkozására, valamint a gyermekétkeztetésre vonatkozó intézményi térítési díj összegét.

4. Az önkormányzati rendelet 4/A. § (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„4/A. § (2) A képviselő-testület a Magyarországi Kormányhatalm által elrendelt veszélyhelyzethez tekintettel az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően az intézményi térítési díj összegét 2020. augusztus 31. napjáig terjedő időszakra 1400,- Ft-ban határozza meg.”

Az önkormányzati rendelet 4/A. § (2) bekezdése alapján 2020. augusztus 31. napjáig állapít meg jogosultságot, mely az időmúlás révén kiüresedett, így alkalmazhatatlan, ellátásmondásos - következkésképpen nem felel meg a Jszr. 2. §-ában rögzített ellátásmondásmentesség követelményének, azaz jogszálysértő.

5. Felhívom a figyelmet arra, hogy bármely új rendelet megalkotása esetén irányadó a díjemelésre vonatkozó jogszabályi korlát „A kormányzati vállalkozásnyújtó nemzeti gazdaságot érintő hatáskörének erősítése érdekében szükséges gazdasági intézkedésekről” szóló 609/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében a helyi

8000 Székesszéchenyart, Szent István tér 9. | telefon: (06-22) 526-951 | fax: (06-22) 526-952.
E-mail: bizval@szekesszechenyart.hu

önkormányzat vagy az általa fenntartott költségvetési szerv „*által nyújtott szolgáltatásért, végzett tevékenységéért megállapított díj, az önkormányzati üggyornál való gazdálkodás keretében felmerülő díj, illetve egyéb díjfizetési kötelezettség (a továbbiakban együtt: díj) mértéke nem lehet magasabb, mint az ugyanazon díjnak az e rendelet hatálybalépését megelőző napon hatályos és alkalmazandó mértéke.*”

Az Mbtv. 133. § (2) bekezdése szerint a Kormányhivatal javaslattal élhet a helyi önkormányzat felé, amelyet a Képviselő-testület köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat köteles a Kormányhivallal ismertetni.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „*az információs birtokelkezési jogról és az információszabadságról*” szóló 2011. évi CXII. törvény 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött javaslat teljes dokumentációját is közze kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.


Kérem, hogy javaslatom megtárgyalásáról és az arról született döntésükről, illetve annak esetleges elutasításáról a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levélem válaszáként 2021. július 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Tájékoztatok, hogy amennyiben a megadott határidőig nem lesz elegendő a kormányhivatal javaslataira vonatkozó megkeresésének, úgy az Mbtv. 132. § (1) bekezdésének a) pontja alapján törvényességi felhívás kibocsátására kerülhet sor.

Szíves közreműködésüket előre is köszönöm!

Székesfehérvár, 2021. június 21. ...”

Tisztelettel:


Dr. Simon László
